**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα 16 Ιουλίου 2025 ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.50΄μ.μ. στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

 Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Στην Επιτροπή παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, οι κ.κ. Αναστασία Παπαδοπούλου, Γενική Διευθύντρια της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, Σοφία Βιτάλη, Πρόεδρος του ΔΣ της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας, Βανέσσα - Παναγιώτα Ντέγκα, Πρόεδρος του ΔΣ της Ένωσης Διοικητικών Δικαστών, Δημήτριος Τσακανίκας, Αντιπρόεδρος του ΔΣ της Ένωσης Δικαστικών Λειτουργών Ελεγκτικού Συνεδρίου, Δημήτριος Τζίμας, Αντιπρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος, Νικόλαος Αντωνίου, Αντιπρόεδρος της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος, Βασίλειος Ταουξής, Επίτιμος Πρόεδρος της Ένωσης Ποινικολόγων και Μαχόμενων Δικηγόρων και Στέλιος Βούκουνας, Αντώνιος Μιχελλόγγονας και Γεώργιος Βουνίδης, Πρόεδρος και Μέλη, αντίστοιχα, της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθηνών.

 Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης (άρθρο 38§9), οι κ.κ. Παντελής Μποροδήμος, Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων, Θεολόγος Δελλήβεης – Δομένικος, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος, Δημήτριος Δημητρουλόπουλος, μέλος της Συντονιστικής Επιτροπής της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, Ελένη Κοντογεώργου, Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδος και Ουρανία Κοσμίδου, Οργανωτική Γραμματέας του ΔΣ της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Τσοκάνης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα σε όλες και όλους. Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης». (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρίσταται ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης κ. Ιωάννης Μπούγας καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες του Υπουργείου.

Κύριε Υφυπουργέ, θέλετε τον λόγο να ξεκινήσετε πριν πάμε στους φορείς;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Για δευτερόλεπτα, κύριε Πρόεδρε.

Καλησπέρα και από εμένα. Έχω ήδη υπογεγραμμένες από τον Υπουργό, τον κ. Φλωρίδη 11 νομοτεχνικές βελτιώσεις θα τις καταθέσω κύριε Πρόεδρε, σε εσάς για να διανεμηθούν στους συναδέλφους έτσι ώστε να έχουν υπόψιν τι τροποποιείται νομοτεχνικά προκειμένου να υποβληθούν και οι ερωτήσεις.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Θέλετε να μας τα πείτε κιόλας, κύριε Υφυπουργέ;

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, θα διανεμηθούν άμεσα σε όλους.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):**  Μήπως μπορεί να μας κάνει μία παρουσίαση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Υπουργός είναι εδώ, αφού διανεμηθούν είναι στην διάθεσή του είναι κυρία Πρόεδρε.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):**  Μπορώ να έχω τον λόγο σας παρακαλώ και εγώ, εάν δεν θέλει ο κ. Υφυπουργός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Θέλετε να τις διαβάσω;

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):**  Νομίζω ναι, αν έχετε κάνει αλλαγές που πρέπει να τις ξέρουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Τις διαβάζω, κυρία Πρόεδρε, για να έχετε και αναφορά στα συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου:

 «1. Στο άρθρο 4 του σχεδίου νόμου,

α) στις περ. α) και γ) του προοιμίου, οι λέξεις «ογδόντα χιλιάδες (80.000)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εξήντα χιλιάδες (60.000)»,

β) Στην περ. α) της παρ. 2 του εσωτερικού άρθρου 18 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι λέξεις επίσης «ογδόντα χιλιάδες (80.000)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εξήντα χιλιάδες (60.000)»,

ομοίως στην περ. γ) της παρ. 2 του εσωτερικού άρθρου 18 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας οι λέξεις «ογδόντα χιλιάδες (80.000)» αντικαθίσταται από τις λέξεις «εξήντα χιλιάδες (60.000)».

Δεύτερη νομοτεχνική. Στο άρθρο 26 του σχεδίου νόμου διαγράφεται και γίνεται κατάλληλη αναρίθμηση του νομοσχεδίου και του πίνακα περιεχομένων και στο κείμενο του σχεδίου νόμου.

3. Στο νέο άρθρο 26 (πρώην άρθρο 27) του σχεδίου νόμου, μετά την εν λόγω τεχνική η οποία έγινε στο στοιχείο 2, στην παρ. 1 του εσωτερικού άρθρου 237 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας προστίθενται εδάφια τρίτο και τέταρτο ως εξής:

«Αν κατά την διάρκεια της εκκρεμοδικίας και πριν από την κατάθεση προτάσεων οι διάδικοι υπογράψουν συμφωνητικό υπαγωγής σε διαμεσολάβηση, ο διαμεσολαβητής που υπογράφει το πρακτικό ενημερώνει το δικαστήριο και η υπόθεση αποσύρεται από το πινάκιο. Κατά τα λοιπά ισχύει η παρ. 1 του άρθρου 9 του ν. 4640/2019 (Α΄ 190, διορθ. σφαλ. Α΄ 194).».

4. Στο νέο άρθρο 28 (πρώην άρθρο 29) του σχεδίου νόμου,

Α) στον τίτλο, στον πίνακα περιεχομένων και στο κείμενο του σχεδίου νόμου,

αα) διαγράφονται οι λέξεις «Απαγόρευση αναβολής συζήτησης υπόθεσης στον δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας -»

αβ) μετά από την λέξη «Τροποποίηση», διαγράφονται οι λέξεις «παρ. 1 και 3»,

Β) στο προοίμιο,

βα) η περ. β) και οι υποπερ. βα΄) και ββ΄) διαγράφονται και η περ. γ) και οι υποπεριπτώσεις γα’ ), γβ΄) και γγ΄) αναριθμούνται,

ββ) στη νέα υποπερίπτωση βγ΄),

i) η λέξη «η» αντικαθίσταται από τη λέξη «στην»,

ii) η λέξη «καταργείται» αντικαθίσταται από τις λέξεις «οι λέξεις «σαράντα (40)» αντικαθίστανται από τις λέξεις «εκατό (100)»»,

Γ) στο εσωτερικό άρθρο 241,

γα) στην παρ. 1,

i) στο πρώτο εδάφιο, οι λέξεις «στον πρώτο βαθμό» αντικαθίστανται από τις λέξεις « ανά βαθμό δικαιοδοσίας,»,

ii) στο δεύτερο εδάφιο διαγράφεται,

γβ) στην παρ. 3, στην περ. γ΄), η λέξη «Καταργείται» αντικαθίσταται από τις λέξεις «εκατό (100) ευρώ, ενώπιον του Εφετείου».

5. Στο νέο άρθρο 30 (πρώην άρθρο 31) του σχεδίου νόμου:

α)η περ. β΄) του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 αντικαθίσταται ως εξής: «στην τακτική και στις ειδικές διαδικασίες εντός οκτώ (8) μηνών από την ημερομηνία συζήτησης της υπόθεσης» και

β) η περ. γ΄) καταργείται.

6. Στο νέο άρθρο 44 (πρώην άρθρο 45) του σχεδίου νόμου:α) στην περ. β) του προοιμίου και β) στην παρ. 2 του εσωτερικού άρθρου 520 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι λέξεις «σε «τριάντα (30) ημέρες» αντικαθίστανται από τις λέξεις «σε σαράντα (40) ημέρες».

7. Στο νέο άρθρο 45 (πρώην άρθρο 46) του σχεδίου νόμου:α)στην περ. β) του προοιμίου και β) στην παρ. 2 του εσωτερικού άρθρου 523 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι λέξεις «σε «τριάντα (30) ημέρες» αντικαθίστανται από τις λέξεις «σε σαράντα (40) ημέρες».

8. Στο νέο άρθρο 49 (πρώην άρθρο 50) του σχεδίου νόμου:α)στην περ. β) του προοιμίου και β) στην παρ. 2 του εσωτερικού άρθρου 547 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, οι λέξεις «σε «τριάντα (30) ημέρες» αντικαθίστανται από τις λέξεις «σε σαράντα (40) ημέρες».

9. Στο άρθρο 63 (πρώην άρθρο 64) του σχεδίου νόμου:

α) στον τίτλο:

αα) μετά από τις λέξεις «διαταγής πληρωμής» προστίθενται οι λέξεις «και ευθύνη αρμόδιου δικηγόρου»,

αβ) μετά από τις λέξεις «Πολιτικής Δικονομίας» προστίθενται οι λέξεις «και προσθήκη παρ. 1Α στο άρθρο 160 του Κώδικα Δικηγόρων»,

β) η υφιστάμενη μόνη παράγραφος αριθμείται ως «1.» και

β) προστίθεται παρ. 2 ως εξής:

«Στο άρθρο 160 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α’ 208), προστίθεται παρ. 1Α, ως εξής:

«1Α. Ο δικηγόρος που εκδίδει πράξεις σύμφωνα με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (π.δ. 503/1985, Α’ 182) ευθύνεται κατά την άσκηση των καθηκόντων του σύμφωνα με την παρ. 1.».»

10. Στο άρθρο 131 (πρώην άρθρο 130) του σχεδίου νόμου, προστίθεται παρ. 3 ως εξής: «3. Οι ανακόπτοντες ενημερώνονται μέσω ηλεκτρονικών μέσων για την υποχρέωση υποβολής αίτησης επαναπροσδιορισμού και τη λειτουργία της πλατφόρμας του άρθρου 132.».

11. Στο άρθρο 151 (πρώην άρθρο 150) του σχεδίου νόμου, στο έβδομο εδάφιο της περ β΄) της παρ. 5 του εσωτερικού άρθρου του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών πριν από τις λέξεις «ασφαλιστικών μέτρων» προστίθεται η λέξη «γνησίων».».

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να έχω τον λόγο;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, βεβαίως, παρακαλώ έχετε τον λόγο.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Καταρχάς είναι σημαντικό να διαβάζονται και να παρουσιάζονται οι όποιες αλλαγές, δεν είναι μόνον θέμα εσωτερικό της Βουλής είναι θέμα διαφάνειας και για τους πολίτες και βέβαια, αφού έχουμε προσκεκλημένους μας σήμερα τους εκπροσώπους της κοινωνίας των πολιτών και των φορέων είναι σημαντικό να έχουν ακούσει και εκείνοι ότι υπάρχουν κάποιες τροποποιήσεις στα άρθρα κυρίως σε σχέση με την αρμοδιότητα και τις προθεσμίες απ` ό,τι κατάλαβα. Φαντάζομαι ότι θα παρουσιαστούν και πιο διεξοδικά και θα έχουμε την δυνατότητα να τις μελετήσουμε.

Εγώ θα ήθελα, επειδή παράλληλα με αυτήν την συνεδρίαση διεξάγεται και κάτω στην Ολομέλεια η συνεδρίαση για τα φορολογικά να μου επιτρέψετε να καλωσορίσω τους φορείς, τους εκπροσώπους της κοινωνίας που ήρθαν μετά από πρόσκλησή μας, να πω ότι θα ήθελα να είχαν περισσότερο χρόνο για να προετοιμάζονται διότι τους δώσαμε για άλλη μία φορά ελάχιστο χρόνο, δεν υπάρχει κανένας λόγος να γίνεται με τέτοιο ιλιγγιώδη τρόπο και ταχύτητα η νομοθέτηση αυτό είναι ένα νομοθέτημα με 164,165 άρθρα που για άλλη μία φορά ψηφίζεται με διαδικασία οιονεί κατεπείγοντος με σύντμηση όλων των προθεσμιών και με ασφυκτικές προθεσμίες. Ακόμη και οι αλλαγές που έγιναν από χτες στο σήμερα είναι αλλαγές που θα έπρεπε να τις έχει σκεφτεί και κάνει το Υπουργείο πριν καταθέσει το νομοσχέδιο την Παρασκευή το βράδυ και πράγματα τα οποία μπορούν να προετοιμάζονται καλύτερα. Είναι πάρα πολύ κακός ο τρόπος της νομοθέτησης και έτσι δεν εκμεταλλευόμαστε καθόλου και την δυνατότητα να έχουμε ενημέρωση και πληροφόρηση και επιχειρήματα από τους πολίτες.

Πάντως, θα ήθελα να καλωσορίσω τους εκπροσώπους και τις εκπροσώπους ειδικά εκείνους οι οποίοι εκπροσωπούν συλλογικότητες και φορείς που έχουν να κάνουν με τα δικαιώματα του πολίτη, με τα ανθρώπινα δικαιώματα, με τους διαδίκους, με τους δικηγόρους και πολύ χαίρομαι που καλέσαμε και είναι στην διάθεσή μας και η Ενωτική Πρωτοβουλία κατά των Πλειστηριασμών για να ακούσετε κύριε Υφυπουργέ και εσείς, αυτές οι επιλογές ουσιαστικά άγριας παράδοσης της πρώτης κατοικίας και της λαϊκής και κοινωνικής ιδιοκτησίας στα funds που καταλήγει και πως οι ευάλωτοι άνθρωποι και οι ευάλωτες οικογένειες εκδιώκονται από τα σπίτια τους και μάλιστα με την συνδρομή των δυνάμεων καταστολής, δηλαδή των ΜΑΤ.

Ευχαριστώ και πάλι τους φορείς για την παρουσία και ανυπομονούμε να τους ακούσουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ έχετε τον λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, έχουμε πει πολλές φορές ότι το Υπουργείο καθ’ όλη την διάρκεια της διαβούλευσης συζητά με τους εμπλεκόμενους φορείς και ο συνεχής διάλογος ο οποίος συνεχίστηκε και κατά την δημόσια διαβούλευση, αλλά και μετά και βέβαια λάβαμε υπόψιν μας για τις νομοτεχνικές βελτιώσεις και τις παρατηρήσεις που έγιναν χθες από συναδέλφους στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής και πρέπει να πω ότι επειδή αυτός είναι και ο ρόλος της Κοινοβουλευτικής Επιτροπής, να ακούγονται και οι φορείς και οι απόψεις όλων των συναδέλφων συμπολίτευσης και Αντιπολίτευσης, ήδη έχουμε επεξεργασθεί μία νομοτεχνική διάταξη για την έναρξη ισχύος των διατάξεων του εισηγούμενου σχεδίου νόμου επομένως, θα υπάρξουν και άλλες νομοτεχνικές παρεμβάσεις, κύριε Πρόεδρε, εφόσον ακούσουμε τους φορείς και βεβαίως συνεχισθεί και ο διάλογος με τους βουλευτές στις επόμενες συνεδριάσεις.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Οπότε, περνάμε στην ακρόαση των φορέων.

Θα δώσω τον λόγο στον κύριο Δημήτριο Βερβεσό ο οποίος είναι Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος. Να επισημάνω ότι θα έχετε τρίλεπτο.

**ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ(Πρόεδρος της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ):** Δώστε μια άνεση να μιλήσουν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εντάξει, ας έχουμε μια βάση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ(Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Κύριε Πρόεδρε, θα το υπερβώ το τρίλεπτο σας ενημερώνω από τώρα διότι είναι λίγο δύσκολο για ένα τέτοιο σχέδιο νόμου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το θέμα είναι το πόσο θα το υπερβείτε;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ(Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Δεν θα το υπερβώ πολύ εξάλλου έχουμε Εκθέσεις από συντονιστική στο Υπουργείο σε συνάντηση που είχαμε προχθές μαζί τους σαν συντονιστική, λίγο πολύ τις απόψεις γνωρίζουν τις απόψεις μου στο υπουργείο, αλλά ήθελα να ενημερώσω και το Κοινοβούλιο.

Κοιτάξτε, εμείς έχουμε παρατηρήσει ότι επί του σχεδίου νόμου Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας υπάρχουν διατάξεις με τις οποίες συμφωνούμε και υπάρχουν διατάξεις για τις οποίες έχουμε εκφράσει κάποιες ενστάσεις και κάποιες παρατηρήσεις.

Συμφωνούμε οπωσδήποτε στην μεταφορά αρμοδιότητος για την έκδοση διαταγών πληρωμής και διαταγών απόδοσης μισθίου στους δικηγόρους. Είναι μια προσπάθεια που είχε ξεκινήσει με τις προσημειώσεις και τα κληρονομητήρια έχει αποδώσει τεράστιους καρπούς σύμφωνα με την Έκθεση της Παγκόσμιας Τράπεζας η οποία έχει κάνει την έρευνα, το 19% του χρόνου του δικαστικού έχει εξοικονομηθεί μόνον από αυτήν την δουλειά ενώ δεν έχουμε αντίστοιχες επιταχύνσεις στις υπόλοιπες διαδικασίες μέχρι σήμερα εμφανείς τουλάχιστον ή μετρήσιμες, η μόνη μετρήσιμη ήταν αυτή. Θεωρούμε ότι είναι στην ίδια κατεύθυνση και θεωρώ ότι και η νομοτεχνική επεξεργασία την οποία ορίζει την ευθύνη δικηγόρου για την βαριά αμέλεια και τον δόλο όπως και την ευθύνη του δικαστή για την αντίστοιχη βάση νομίζω λύνει και ένα θέμα της ευθύνης των συναδέλφων, ώστε να μην υπάρχει διευρυμένη ευθύνη σε σχέση με την ευθύνη που έχει ο δικαστής που εκδίδει.

Συμφωνούμε με την ενοποίηση των προθεσμιών κατά της προσθήκης αντίκρουσης ώστε να υπάρχει μία ενιαία πενθήμερη για τις ειδικές διαδικασίες και στον Πρώτο και στον Δεύτερο Βαθμό γιατί έχει δημιουργηθεί ένα πολύ μεγάλο θέμα να εφαρμόζεται αυτό μόνον στον Πρώτο Βαθμό και όχι στον Δεύτερο. Συμφωνούμε οπωσδήποτε με την επαναφορά της εισήγησης στην αναιρετική δίκη διότι μέχρι τώρα έχουμε δει ότι η εισήγηση στην αναιρετική δίκη και την διαδικασία βοηθούσε και επιτάχυνε πολύ τις διαδικασίες καθόσον πολλές από τις υποθέσεις που είχαν αρνητικές εισηγήσεις δεν εισάγονταν ποτέ στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου ή στο Τμήμα και εν πάση περιπτώσει ο δικαστής περίπου όριζε το πλαίσιο μάλλον στο οποίο έπρεπε να κινηθεί η αναιρετική διαδικασία.

Επίσης, συμφωνούμε στην πρόβλεψη διατάξεων που πηγαίνουν να μειώσουν τον χρόνο προσδιορισμού της συζήτησης των ενδίκων μέσων και να ελέγξουν τον χρόνο έκδοσης δικαστικών αποφάσεων. Δεν μπορεί να έχουμε έναν συγκεκριμένο χρόνο έκδοσης απόφασης, να παραβιάζεται ο χρόνος και να είναι άνευ κυρώσεων. Προφανώς, στην πράξη για τον χρόνο προσδιορισμού των υποθέσεων βαστάμε τις αμφιβολίες ειδικά για το Πρωτοδικείο της Αθήνας που είναι το μεγαλύτερο Πρωτοδικείο έχει το 60% των υποθέσεων της Ελλάδας, εάν μπορούν οι δικαστές που υπάρχουν με τους χρόνους που ορίζονται να εφαρμόσουν τους χρόνους που ορίζονται με βάση τον αριθμό των δικαζομένων υποθέσεων και εισερχομένων στην δικαστική διαδικασία και τον αριθμό των χρεώσεων ανά δικαστή. Εκεί πρέπει να το δούμε στην πράξη. Τα μαθηματικά τα οποία ζητήσαμε δεν μας έχουν πείσει ότι μπορεί πράγματι να τηρηθούν και το γεγονός ότι οι προθεσμίες είναι αποσβεστικές ή αποκλειστικές ή υποχρεωτικές δεν σημαίνει ότι δεν μπορεί αύριο το πρωί να κριθεί ότι είναι ενδεικτικές όπως έχει γίνει μέχρι σήμερα για προθεσμίες όπως είναι μέχρι σήμερα οι ανακοπές στην περίπτωση ερημοδικίας.

Επίσης, συμφωνούμε στην πρόβλεψη ψηφιακής θυρίδας αρκεί να εφαρμοσθεί. Θα πρέπει να πάμε στην ψηφιακή εποχή, δεν μπορεί να είμαστε στο 2000, να έχουμε τόσα χρόνια την ψηφιοποίηση και ακόμα να έχουμε μείνει μόνο στην κατάθεση του δικογράφου στα τέσσερα Πρωτοδικεία της χώρας και εκεί όχι όλα ασφαλιστικά και μερικές εκουσίες ακόμα δεν είναι δυνατόν να κατατεθούν ηλεκτρονικά.

Τέταρτον που είναι οι ενστάσεις μας; Το βασικό μας θέμα είναι ο χρόνος έναρξης. Χαίρομαι που ο κύριος Υπουργός είπε ότι το συζητάμε αν εφαρμόσουν έναν Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στις 15/9 ο όποιος ανατρέπει μια σειρά από ζητήματα τα οποία φέρνει καινούργιες λύσεις κανένας δικηγόρος, δικαστής δεν θα προλάβει να έχει καμία εικόνα και θα έχουμε μια σειρά από ζητήματα τα οποία θα δημιουργηθούν και διαχρονικού δικαίου, αλλά κυρίως προθεσμιών.

Είναι προφανές ότι πρέπει να πάμε για την μετάθεση του χρόνου έναρξης για την 1/1, αυτό το θεωρώ το πιο σημαντικό από όλα για να μην αιφνιδιασθούν οι δικηγόροι, να μην αιφνιδιασθούν οι πολίτες, να μην χαθούν δικαιώματα, να μην δημιουργηθούν άλλου είδους ζητήματα. Το δεύτερο θέμα είναι οι ανακοπές. Ο επαναπροσδιορισμός μέσα από την πλατφόρμα για να μπορέσει να μην έχει τα προβλήματα που αντιμετώπισε ο επαναπροσδιορισμός της πλατφόρμας του ν.4640 με τα υπερχρεωμένα πρέπει να έχει εξατομικευμένη προσωποποιημένη ενημέρωση και όχι μόνον μέσω του «Σόλωνα» είτε θα γίνεται με e-mail είτε θα γίνεται με sms είτε και με τα δύο, δεν αρκεί μόνον ο «Σόλωνας» για την προσωποποιημένη ενημέρωση ειδικά εκεί όπου δεν υπάρχει «Σόλων» πρέπει να υπάρχει οπωσδήποτε ενημέρωση από τον Γραμματεία του δικαστηρίου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι στις νομοτεχνικές αυτό, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ(Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Δεν το πρόσεξα, κύριε Υπουργέ. Λέω πως πρέπει να γίνει, δεν είπα ότι δεν το είπατε. Το είπατε.

### Τώρα, επόμενο θέμα είναι η αναβολή το λύσατε με την δεύτερη αναβολή στο εφετείο, με τις συνεκδικάσεις, με τις αντίθετες αγωγές ειδικά σε υποθέσεις απαλλοτριώσεων. Το συζητήσαμε και νομίζω ότι συμφωνούμε και εμείς ότι πρέπει να γίνει αυτή η παρατήρηση την οποία κάναμε.

### Με το (άρθρο) 227. Θέλουμε μία καλύτερη τροποποίηση του 227 το έχουμε πει δηλαδή θα πρέπει να μην καλείται ο δικηγόρος να βγαίνει μια προδικαστική. Θα πρέπει το 227 να περιγράψει όλες εκείνες τις τυπικές ελλείψεις. Πληρεξουσιότητα. Τις έχουμε περιγράψει με το σχέδιο που σας έχουμε στείλει. Πληρεξουσιότητα, δικαστικό ένσημο, πρακτικό διαμεσολάβησης, ενημέρωση διαδίκου. Όλα αυτά τα τυπικά μπορούν ο γραμματέας του δικαστηρίου πριν εκδοθεί η Απόφαση να καλεί τον δικηγόρο να το προσκομίσει ώστε να μην εκδίδεται μια δικαστική απόφαση. Σας το είπαμε, δεν ξέρω, δεν κατάλαβα με τον ρυθμό που τα είπατε αν περιλαμβάνεται στις νομοτεχνικές.

###  Συμφωνούμε με την προθεσμία με την ενιαία κατάθεση και προσδιορισμό της έφεσης άρα, κατάθεση όχι στο εκδόν, αλλά στο δικαστήριο που δικάζει τον Δεύτερο Βαθμό που θέλουμε οπωσδήποτε μεγαλύτερη προθεσμία. Την κάνατε 40 ημέρες εμείς σας είχαμε πει για 60 ημέρες. Θεωρώ να το ξαναδείτε εμείς εμμένουμε στην θέση μας για τις 60 ημέρες για να προλάβει να γίνονται όλες οι προθεσμίες να τρέχουν από τότε.

###  Με την μείωση για τις 80.000 του Πρωτοδικείου των εφέσεων στον Δεύτερο -του παλιού ειρηνοδικείου- τώρα είναι των τριάντα χιλιάδων πάνε στις 80 η βάση 60 απ’ ό,τι άκουσα. Εμείς είχαμε πει να πάει πιο κάτω χαμηλά θεωρούμε έστω και στο 60 είναι θετικό.

###  Το επόμενο θέμα ήταν το ζήτημα του άρθρου 237 με το θέμα των μικροδιαφορών. Έχουμε κάνει μια διαδικασία 8.000 ευρώ -δεν έχω αντίρρηση με τις 8.000 αν είναι η επέκταση 8.000- την έχουμε κάνει πιο πολύπλοκη από την ειδική από τη νέα τακτική. Εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να είναι μια πιο απλή διαδικασία που να είναι ακριβώς ίδια με τις ειδικές διαδικασίες με τις περιουσιακές διαφορές δηλαδή ακροατήριο, προτάσεις επί της έδρας, μάρτυρας και Απόφαση. Όλη αυτή με την ανακοπή, με την προ 20 ημερών έχουμε κάνει πολύπλοκη την διαδικασία των μικροδιαφορών για το αντικείμενο δεν νομίζω ότι επιτρέπει να κάνουμε τέτοιου είδους δικονομικές πολυτέλειες. Είναι μια απλή διαδικασία πρέπει να τελειώνει γρήγορα.

###  Η μείωση του χρόνου της καταθετικής προθεσμίας στον χρόνο εμείς είχαμε πει για 18 μήνες εν πάση περιπτώσει θα πρέπει κάποια στιγμή να προσδιορίζονται οι εφέσεις. Έχουμε το θέμα της ανακοπής του 933 όπου εμείς πιστεύουμε ότι πρέπει να παραμείνει η διάταξη ως έχει. Σας το έχουμε πει, εσείς πιστεύετε ότι πρέπει να υπάρχει να μην μπορούν να προβληθούν οι λόγοι του 933 αν προβάλλουμε το 632. Θεωρούμε ότι είναι πολύ πιο γρήγορη η διαδικασία γλιτώνει κόπο και ταλαιπωρία ώστε να μπορούμε σε δύο στάδια να κάνουμε αυτές τις ανακοπές κατά της διαταγής πληρωμής.

### Τέλος, ένα σημαντικό θέμα είναι το ζήτημα αυτής της διάταξης. Η διάταξη έχει βγάλει το προδήλως βάσιμο και αυτό το θεωρώ σωστό ότι δεν μπορεί μια διάταξη να κρίνει το προδήλως βάσιμο διότι μετά στην ουσία ένας δικαστής δεν μπορεί να αποφανθεί για το τι είναι αυτή η προφανής αβασιμότητα. Είναι μια διεκδοτική κρίση την οποία πρέπει να την κάνει το Εφετείο. Θεωρώ ότι και στην αοριστία -δεν ξέρω αν το αλλάξατε με τις νομοτεχνικές- για τις ειδικές διαδικασίες, δεν μπορούμε να δημιουργήσουμε άλλο ένα.

### ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Υφυπουργός Δικαιοσύνης): Το αλλάξαμε.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Το αλλάξατε; Δεν το είδα. Άρα, συμφωνούμε και σε αυτήν την πρόταση και χαίρομαι που την αποδεχτήκατε αυτήν την πρότασή μας.

###  Για το θέμα του συμβολαιογράφου και την περιφερειακή έδρα. Νομίζω ότι η πρόταση να λέει ο δικαστικός επιμελητής όχι «τυχόν», αλλά βεβαιώνει ότι δεν υπάρχει συμβολαιογράφος στον νομό που να μπορεί να κάνει τον πλειστηριασμό τότε η λέξη «τυχόν» λίγο με προβληματίζει κατά τα λοιπά, επειδή από την κουβέντα που κάναμε επείσθημεν όλοι ότι αυτή η λύση είναι λόγω των δεδομένων προβλημάτων που υπάρχουν με πολλούς συμβολαιογράφους στην επαρχία με τους πλειστηριασμούς, πρέπει να εξαντλείται η δυνατότητα γιατί θέλουμε να είναι συγκεντρωμένη όλη η διαδικασία στην περιφέρεια και να μην έρχεται στην Αθήνα, μόνον όταν δεν υπάρχει κανείς συμβολαιογράφος τότε να μπορεί να αναζητείται και να βεβαιώνεται ο δικαστικός επιμελητής.

### Τα πιο πολλά τα είπα στα 3΄ λεπτά ή στα 5΄ ζητώ συγγνώμη τα λέω όσο μπορώ πιο γρήγορα, ελπίζω στις ερωτήσεις και στις τοποθετήσεις.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Γύρω στο 70% πάνω είστε, κύριε Βερβεσέ.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Τα 5΄ λεπτά είχατε παλαιότερα, τήρησα τον παλιό χρόνο εγώ εντάξει, νομίζω ότι τα είπα όσο μπορούσα πιο γρήγορα.

### ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»): Όσο σας πιέζουν και υπαναχωρείτε θα σας πιέζουν και άλλο οπότε, μην τους δίνετε χώρο, κύριε Πρόεδρε.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Κυρία Πρόεδρε, δεν υπαναχωρούμε. Έχουμε πάγιες θέσεις.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Αυτό πάντως δεν μπορεί να λογιστεί ως πίεση, κυρία Πρόεδρε.

### ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος): Επίσης, είμαστε κάθετα αντίθετοι με αυτόν τον περιορισμό των δικογράφων επίσης, πιστεύουμε ότι κάποια στιγμή πρέπει να υπάρχει η συγκεκριμένη έκδοση Αποφάσεων. Τα χρονοδιαγράμματα έκδοσης Αποφάσεων να τηρούνται διότι δεν μπορεί, έχουμε σήμερα καταστάσεις όπου κάνουν δύο και τρία χρόνια να βγουν δικαστικές αποφάσεις και δεν είναι το πρόβλημα να τιμωρήσουμε με απόλυση. Πρέπει να υπάρχει ένα καμπανάκι πριν την απόλυση του δικαστή και να του λέμε ότι πρέπει να βγάλεις την απόφαση σε κάποιους μήνες. Να δούμε αν είναι έξι ή επτά ή οκτώ. Είμαστε ανοικτοί να το συζητήσουμε, αλλά πρέπει να υπάρχει μία πίεση ώστε να μην έχουμε τώρα το φαινόμενο που παρατηρούμε δύο χρόνια για ασφαλιστικά, τρία χρόνια για τακτική διαδικασία.

### Με αυτές τις σκέψεις, είμαι στη διάθεσή σας για οποιεσδήποτε ερωτήσεις, ζητάω συγνώμη για την υπέρβαση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο θα δώσω τώρα στην κυρία Σοφία Συρογιάννη, η οποία είναι Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Ασκουμένων και Νέων Δικηγόρων.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Γενική Γραμματέας. Λίγο με τα θηλυκά να προσέχουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό είπα.

**ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ–ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είπατε Γενικός.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έγινε εκ παραδρομής. Θα δώσω τον λόγο στον κ. Γιαννούλα, εφόσον το ζήτησε συμπληρωματικά, μέλους του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Να πω εντελώς συμπληρωματικά σε όσα έχει ήδη αναπτύξει ο Πρόεδρος της Ολομέλειας. Πρώτον, είναι πάρα πολύ εσπευσμένος ο χρόνος με τον οποίον έρχεται το νομοσχέδιο στη Βουλή. Τελείωσε η διαβούλευση την Πέμπτη, την Παρασκευή συναντηθήκαμε στο Υπουργείο με τον Υπουργό, το Σάββατο μπήκε στη Βουλή χωρίς να υπάρχει ο αναγκαίος χρόνος ορισμένα πράγματα να τα δουλέψουμε καλύτερα.

Δεύτερον, συμφωνώ ότι πρέπει να υπάρχουν προθεσμίες, να τηρούνται οι προθεσμίες είναι στην σωστή κατεύθυνση αυτό ωστόσο, τα δικαστήρια εν πολλοίς είναι ανέτοιμα να δεχθούν όλες αυτές τις αλλαγές και από πλευράς υλικοτεχνικής υποδομής και από πλευράς ψηφιακών υποδομών, όταν θα ολοκληρωθούν ιδίως οι ψηφιακές υποδομές θα έχουμε καλύτερη εικόνα.

 Στα επιμέρους σημεία ο αναγκαίος επιπλέον χρόνος έχει ούτως ή άλλως δοθεί δηλαδή από 1/1/2026 και με τον ν.4335 και με τον ν.4842 αντίστοιχα νομοθετήματα που επέφεραν ευρείες αλλαγές δόθηκε ικανός χρόνος αναγκαίος άλλωστε για να μπορέσει η νομική κοινότητα να προετοιμαστεί για να υπάρξει ασφαλής άσκηση των δικαιωμάτων των πολιτών. Σε σχέση με το θέμα της πλατφόρμας επαναπροσδιορισμού άκουσα την νομοτεχνική βελτίωση ωστόσο, νομίζω ότι είναι ατελής διότι, θα πρέπει να ορίζεται σε περίπτωση που δεν υπάρξει αυτή η εξατομικευμένη ενημέρωση -όπως την κατάλαβα τουλάχιστον- αν αυτό θα έχει συνέπειες στην έκπτωση από τα δικαιώματα που προβλέπει το νομοσχέδιο. Είναι κρίσιμο αυτό να προβλεφθεί αλλιώς είναι απλά μια ευχή η εξατομικευμένη ενημέρωση.

Σε σχέση με το 227 με συγχωρείτε, δεν κατάλαβα εγώ αλλαγή σε σχέση με αυτό που υπάρχει στο νομοσχέδιο είναι σημαντικό, όμως, και οι τυπικές παραλείψεις να εξατομικευτούν και να ονομασθούν συγκεκριμένα και βέβαια να καταργηθεί αυτή η προκατάθεση ουσιαστικά προ εικοσαήμερου.

Κλείνοντας να πω για το άρθρο 237. Η διάταξη όπως μας διαβάστηκε σε σχέση με την διαμεσολάβηση δεν είναι κατανοητό τι εννοεί. Από την μία προβλέπει το αυτονόητο ότι όταν υπάρξει πρακτικό διαμεσολάβησης καταργείται η δίκη αυτό το προβλέπετε ούτως ή άλλως και κατά τα λοιπά παραπέμπει στο ν.4640/19 όλες τις συνέπειες του ν.4640 δηλαδή έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα και η ΑΣ και η κανονική διαμεσολάβηση; Νομίζω ότι το κείμενο όπως έχει έρθει τουλάχιστον, δεν κατάλαβα να επιλύει αυτά τα πολύ σημαντικά ζητήματα. Είναι λανθασμένο το ότι αλλάζει -αν κατάλαβα καλά- συνεχίζει να είναι αλλαγμένο το 215 σε σχέση με τον χρόνο άσκησης της αγωγής χωρίς κανέναν απολύτως λόγο επισπεύδεται κατά δέκα ημέρες ο χρόνος επίδοσης των αγωγών επιφέροντας μία τρομερή αναστάτωση σε όλον τον κόσμο χωρίς πρακτικό αποτέλεσμα στην πράξη και θεωρούμε ανεπαρκείς τις 10 ημέρες παραπάνω που έχει δοθεί από την νομοτεχνική για τον χρόνο άσκησης πρόσθετων λόγων και αντέφεσης ζητήσαμε περισσότερο χρόνο για την καλύτερη άσκηση των δικαιωμάτων των εντολέων μας.

Μια τελευταία κουβέντα μόνον κύριε Πρόεδρε και ζητώ συγγνώμη για την υπέρβαση σε σχέση με το θέμα των ανακοπών του 933. θεωρούμε ότι η απαγόρευση προβολής λόγων ανακοπής του 632 στην ανακοπή του 933 φέρνει τους οφειλέτες διαταγών πληρωμής σε δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους οφειλέτες άλλων εκτελεστών τίτλων ενώ θα έπρεπε ο νομοθέτης που ιδίως στις διαταγές πληρωμής δίνει εκτελεστό τίτλο χωρίς προηγούμενη ακρόαση, αυτούς τους συγκεκριμένους οφειλέτες να τους έχει αν όχι σε καλύτερη τουλάχιστον, στην ίδια θέση με τους υπόλοιπους. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι υπάρχει ζήτημα παραβίασης αρχής της ισότητας στο άρθρο 4.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Συρογιάννη.

**ΣΟΦΙΑ ΣΥΡΟΓΙΑΝΝΗ (Γενική Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθήνας**): Εκ μέρους της Ένωσης ασκούμενων και νέων δικηγόρων Αθηνών, επισημαίνουμε αρχικά ότι είμαστε σύμφωνοι με την αρχή της επιτάχυνσης την οποία φέρεται να εξυπηρετεί αυτό το νομοσχέδιο ωστόσο, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι η οποιαδήποτε επιτάχυνση δεν μπορεί να λειτουργεί σε βάρος της ποιότητας της απονομής της δικαιοσύνης και της ίδιας της νομοθέτησης. Η επιτάχυνση πολλές φορές λειτουργεί σε βάρος των νέων συναδέλφων, σε βάρος των νέων δικηγόρων, οι οποίοι δεν έχουν ούτε τα μέσα ούτε την εμπειρία πολλές φορές να ανταποκριθούν στις διαρκείς αλλαγές και είναι κάτι το οποίο δεν μπορούμε να μην το θίξουμε ενώπιον σας.

Περαιτέρω, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι το συγκεκριμένο νομοθέτημα όπως και πολλά άλλα νομοθετήματα τα οποία αφορούν τον χώρο μας, τον δικηγορικό κλάδο χαρακτηρίζονται από μία γρήγορη λογική, μία λογική παράβασης των κανόνων της καλής νομοθέτησης και δημιουργούν σε όλους μας ανασφάλεια δικαίου.

Ακροθιγώς θα θίξω ορισμένα σημεία και θα δώσω τον λόγο μετά στον συνάδελφο τον κ. Μιχελόγγονα. Αρχικά το άρθρο 127 ορίζει την προθεσμία έναρξης εφαρμογής έως την 16/9/2025 για όλες τις διαδικασίες πλην της τακτικής πράγμα το οποίο θεωρούμε εξαιρετικά δύσκολο, είναι πάρα πολύ δύσκολο για όλους εμάς να προετοιμάσουμε τα μέλη μας, να τα ενημερώσουμε, να τα καθοδηγήσουμε, να κάνουμε δράσεις και είναι εξαιρετικά δύσκολο για τον καθένα συνάδελφο ξεχωριστά να ενημερωθεί για τις αλλαγές και να μπορέσει να τις αφομοιώσει.

Περαιτέρω, στο άρθρο 29 -όπως ενημερωθήκαμε πριν λίγο διορθώθηκε βέβαια αυτό- ο περιορισμός του δικαιώματος αναβολής στον Δεύτερο Βαθμό μόνον στον λόγο ανωτέρας βίας και στον περιορισμό του δικαιώματος αναβολής για τους λόγους του συνηγόρου. Χαιρετίζουμε άρα, την συγκεκριμένη τροποποίηση.

Στο άρθρο 12 είμαστε σύμφωνοι με την δημιουργία του ψηφιακού φακέλου ωστόσο, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι όλα αυτά τα νομοθετήματα συναντούν πολλά προσκόμματα κατά την εφαρμογή τους. Δεν υπάρχουν οι απαραίτητες υλικοτεχνικές υποδομές οι οποίες θα απαλείψουν όλους τους κινδύνους που υπάρχουν για την εφαρμογή αυτών των νομοθετημάτων και φέρνουμε ως παράδειγμα το κτηματολόγιο και αυτά που συνέβησαν πρόσφατα.

Τέλος, χαιρετίζουμε την μεταφορά της αρμοδιότητας για την έκδοση διαταγών πληρωμής και διαταγών απόδοσης μισθίου από το δικαστήριο στους δικηγόρους και ιδιαίτερα στους νέους δικηγόρους. Είναι κάτι που θα ενισχύσει τον ρόλο τους πολλώ δε μάλλον τώρα με τον περιορισμό της ευθύνης έτσι όπως οροθετήθηκε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής**): Τον λόγο έχει ο κ. Μιχελόγγονας.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΙΧΕΛΟΓΓΟΝΑΣ (Μέλος της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων Αθήνας)**: Ευχαριστούμε για την πρόσκληση καταρχάς. Θα ήθελα να επισημάνω επί του σχεδίου ορισμένα τεχνικά ζητήματα. Στις αλλαγές που γίνονται στα άρθρα 237,238 του ισχύοντος κώδικα έχω διαπιστώσει μια αναντιστοιχία στις προθεσμίες κατάθεσης δηλαδή, με βάση την διατύπωση που έχει το άρθρο 238 φαίνεται ότι οι προτάσεις για τις προσεπικλήσεις και τις παρεμβάσεις κατατίθενται 10 ημέρες αργότερα σε σχέση με τις προτάσεις της κύριας αγωγής. Αυτό δεν θεωρώ ότι έχει κάποια λογική άμα είναι έτσι εφόσον συνεκδικάζονται οι υποθέσεις το λογικό είναι να κατατίθενται προτάσεις την ίδια ημερομηνία μάλιστα ειδικά για την παρέμβαση και την κύρια αγωγή που έχουν εκ των πραγμάτων το ίδιο αντικείμενο δηλαδή πάνω στο ίδιο πράγμα αφορούν, πρέπει να είναι μαζί γιατί αλλιώς παρέχεται μια δυνατότητα δεύτερης προσθήκης στην ουσία στον κυρίως ενάγοντα.

Επίσης, σχετικό με τα άρθρα αυτά είναι η έναρξη της προθεσμίας των προτάσεων ήδη από το 21 είναι η αλήθεια έχει αλλάξει η προθεσμία αυτή και δεν ξεκινάει από την κατάθεση της αγωγής, αλλά από την λήξη της προθεσμίας επίδοσης. Τώρα διορθώθηκε με την έννοια ότι το άρθρο 237 και το 238 ξεκινά ενιαία η προθεσμία ωστόσο στο παλιό άρθρο 469 για τις μικροδιαφορές η προθεσμία παραμένει να ξεκινά από την κατάθεση της αγωγής. Κατά τη γνώμη μου είναι ορθότερο αυτό να ξεκινά από την κατάθεση της αγωγής και όχι από την λήξη της προθεσμίας επίδοσης, αλλά σε κάθε περίπτωση πρέπει να είναι ενιαία και στις δύο διαδικασίες.

Επίσης, για τις μικροδιαφορές να επισημάνω ότι καλό θα ήταν να υπάρχει και δυνατότητα προσεπίκλησης. Με την τωρινή διατύπωση υπάρχει η δυνατότητα μόνο για παρέμβαση η προσεπίκληση ειδικά σε περιπτώσεις που εμπλέκονται ασφαλιστικές εταιρείες θεωρώ πως είναι αναγκαία.

Η τρίτη επισήμανση που θα ήθελα να κάνω αναφορικά με τα άρθρα 808 και 808Α υπό τον υφιστάμενο κώδικα 89 και 90 του νομοσχεδίου, ενώ προβλέπεται σωστά δυνατότητα δικαστικής προσβολής του πρακτικού δημοσίευσης της διαθήκης δεν προβλέπεται για το πρακτικό που κηρύσσεται κύρια η διαθήκη από τον συμβολαιογράφο αν υπάρχει δυνατότητα δικαστικής προσβολής και κυρίως αναφέρομαι στην περίπτωση που βγάζει αρνητική πράξη ο συμβολαιογράφος γι’ αυτό. Άμα είναι θετική, έχει την δυνατότητα να προσφύγει δικαστικά όποιος το αμφισβητεί και να ζητήσει την ακύρωση της διαθήκης.

Άμα είναι αρνητική, όμως, αν ο συμβολαιογράφος για δικό του λόγο δεν δεχθεί να κηρύξει κυρία την διαθήκη πρέπει να υπάρχει μια δυνατότητα δικαστικής προσβολής όπως υπάρχει και την πράξη της δημοσίευσης.

Τέλος, θα συμφωνήσω με τον Πρόεδρο τον κύριο Βερβεσό ότι το θέμα του δικαστικού ενσήμου ειδικά πρέπει να συμπεριληφθεί στο άρθρο 227 κυρίως το λέω από την άποψη ότι πολλές φορές είναι και θέμα νομικής ερμηνείας αν απαιτείται ή όχι δικαστικό ένσημο. Δεν είναι πάντα θέμα οικονομικής αδυναμίας δηλαδή μπορεί όντως η διαφορά να είναι τέτοια που να κρίνει ο δικαστής πρώτα αν απαιτείται και να μπορεί να το ζητήσει από τον διάδικο.

Τελευταία επισήμανση από εμένα σχετικά με την αλλαγή της αρμοδιότητας για την έφεση για την κατάθεση συμφωνούμε που η αρμοδιότητα περνάει απευθείας στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο και χάνεται το στάδιο του προσδιορισμού ωστόσο, θα επισημάνω ότι πρέπει να δοθεί προσοχή στο κομμάτι της έκδοσης των πιστοποιητικών ενδίκων μέσων και θα πρότεινα για μία μεταβατική περίοδο ένα με δύο χρόνια να ενημερώνεται το πρωτοβάθμιο δικαστήριο που εξέδωσε την απόφαση ότι ασκήθηκε και να συνεχίσουν να απευθύνονται και εκεί οι αιτήσεις για την έκδοση πιστοποιητικών γιατί ήδη θα παραμένει αρμόδιο για το διάστημα πριν από το χρόνο ισχύος των νέων αλλαγών. Θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να καταθέτει και για ένδικα μέσα που έχουν κατατεθεί σε επόμενο δικαστήριο για λόγους ασφάλειας δικαίου. Υπάρχει δυνατότητα να μιλήσει και ο συνάδελφος, κύριε Πρόεδρε;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** ‘Όχι τώρα, στο τέλος εάν θέλετε, ώστε να μιλήσουν και οι υπόλοιποι.

Τον λόγο έχει κυρία Κοντογεώργου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΥ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας):** Σας ευχαριστούμε για την πρόσκληση να παρευρεθούμε στη σημερινή συνεδρίαση.

Θα αναφερθώ στο κεφάλαιο Θ΄ του νομοσχεδίου που αφορά τη δημιουργία μητρώου διαθηκών, την δημοσίευση διαθηκών, την κήρυξη αυτών από τον συμβολαιογράφο των ιδιογράφων διαθηκών ως κυρίων και φυσικά στις σχετικές τροποποιήσεις του Αστικού Κώδικα που αναφέρονται στα σημεία αυτά.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω τον Υπουργό Δικαιοσύνης και τον Υφυπουργό κ. Μπούγα και τους συνεργάτες τους για την άψογη συνεργασία που είχαμε καθ’ όλο το διάστημα της συζήτησης για τη δημιουργία κατ’ αρχήν της πλατφόρμας μητρώου των αδημοσίευτων διαθηκών. Επιτέλους, λαμβάνει σάρκα και οστά μία διάταξη που ισχύει από το έτος 1954 και 71 χρόνια μετά ερχόμαστε να υλοποιήσουμε αυτό το μητρώο. Το ένα τμήμα λοιπόν, αφορά το μητρώο των αδημοσίευτων διαθηκών δηλαδή, αυτές οι οποίες βρίσκονται σε διάφορα σημεία κανείς δεν γνωρίζει ότι υπάρχουν και πλέον θα είναι δυνατή η κατάθεσή τους με τήρηση απόλυτης μυστικότητας και διαφύλαξης προσωπικών δεδομένων για τον διαθέτη μέχρι τον θάνατο του.

Το δεύτερο τμήμα αυτού του μητρώου θα αφορά την δημοσίευση των διαθηκών. Σημειωτέον παρέμειναν οι ιδιόγραφες διαθήκες εν ισχύ και αυτές οι ιδιόγραφες διαθήκες θα δύναται να κατατίθενται ενώπιον συμβολαιογράφου μετά το θάνατο του διαθέτη αν τυχόν φυλάσσονται από κάποιον δικηγόρο σε κάποιο γραφείο λογιστή και λοιπά και με πράξη κατάθεσης στον συμβολαιογράφο εννοείται μετά τον θάνατο του διαθέτη και με την προσκόμιση της σχετικής ληξιαρχικής πράξης, να δημοσιεύονται.

Όσον αφορά το επόμενο στάδιο της κήρυξης της ιδιόγραφης διαθήκης ως κυρίας με την παράσταση δικηγόρου θα δύναται να δημοσιεύεται ενώπιον από τον συμβολαιογράφο και κατ’ αυτόν τον τρόπο επέρχεται σημαντική μείωση του χρόνου ο οποίος απαιτείται τώρα για τη δημοσίευση μιας διαθήκης.

Ενδεικτικά σας αναφέρω ότι αν καταθέσει κάποιος σήμερα μία διαθήκη για δημοσίευση την δικάσιμο την οποία λαμβάνει έχουμε φτάσει πλέον στον Μάιο του 2026. Κατ’ αυτόν τον τρόπο καταλαβαίνετε ότι άμεσα ενώπιον του συμβολαιογράφου θα γίνεται η δημοσίευση της διαθήκης και εφόσον το επιθυμούν οι έχοντες έννομο συμφέρον το οποίο έλκουν από μία ιδιόγραφη διαθήκη να την κηρύσσουν και κυρία.

Οπότε στο σημείο αυτό θα θέλαμε να ευχαριστήσουμε τον Υπουργό Δικαιοσύνης, τον Υφυπουργό και όλους τους συνεργάτες για την υλοποίηση αυτού του έργου. Όσον αφορά παρατηρήσεις στο πεδίο των πλειστηριασμών κάποιων διατάξεων, θα μου επιτρέψετε κύριε Πρόεδρε, να δώσετε τον λόγο στον Πρόεδρο του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θράκης τον κ. Τερζίδη, ο οποίος μας παρακολουθεί και έχει συνδεθεί μαζί μας για να σας αναφέρει κάποια θέματα τα οποία παρουσιάζονται με τις εν λόγω διατάξεις. Αν είναι δυνατόν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή είναι πολλοί οι φορείς, να επισημάνω ότι για να μην υπερβούμε το χρόνο κανονικά δεν ομιλούν δύο άτομα από τον ίδιο φορέα εκτός αν μοιράζουμε τον χρόνο. Για να μην υπερβούμε τον χρόνο πάρα πολύ αν και στην πορεία θέλουν και άλλοι να μιλήσουν δηλαδή δύο πρόσωπα από τον ίδιο φορέα, να μοιράσουμε τον χρόνο για να μπορέσουμε να το διαχειριστούμε λίγο καλύτερα.

Το λόγο έχει ο κ. Τερζίδης. Όσο μπορείτε πιο σύντομα και λακωνικά.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΕΡΖΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θράκης):** Καλησπέρα σας και ευχαριστώ.Βεβαίως, άλλωστε, η κυρία Πρόεδρος ήταν πολύ σύντομη θα προσπαθήσω και εγώ όσο γίνεται πιο σύντομα να αναφερθώ στο συγκεκριμένο ζήτημα.

Από την εισαγωγή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ισχύει για τους πλειστηριασμούς η τοπική αρμοδιότητα των συμβολαιογράφων του τόπου της κατάσχεσης. Η αρμοδιότητα αυτή ορθώς συνέχισε να ισχύει και μετά την υιοθέτηση της διαδικασίας των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών. Μετά από διάφορες νομοθετικές προσεγγίσεις η ισχύουσα σήμερα διάταξη ορίζει ως αρμόδιο υπάλληλο πλειστηριασμού συμβολαιογράφο που εδρεύει στον τόπο της εκτέλεσης και εφόσον αυτό δεν είναι δυνατόν τότε γίνεται ο πλειστηριασμός ενώπιον συμβολαιογράφου της περιφέρειας του Εφετείου της ευρύτερης Πρωτοδικειακής Περιφέρειας ή και αν και αυτό δεν είναι δυνατόν του συμβολαιογραφικού συλλόγου της πρωτεύουσας του κράτους. Η προτεινόμενη με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο διάταξη ανατρέπει τα έως τώρα ισχύοντα και ορίζει ότι ο πλειστηριασμός διενεργείται με ηλεκτρονικά μέσα ενώπιον συμβολαιογράφου της Πρωτοδικειακής Περιφέρειας του τόπου όπου έγινε η κατάσχεση και αν αυτό για οποιονδήποτε λόγο δεν είναι δυνατόν τότε θα πρέπει να οριστεί συμβολαιογράφος της πρωτεύουσας του κράτους. Στερεί δηλαδή, παντελώς την δυνατότητα να οριστεί ως υπάλληλος πλειστηριασμού συμβολαιογράφος με έδρα στην εφετειακή περιπέτεια του ακινήτου ο οποίος είναι εγγύτερα στον τόπο της εκτέλεσης και ορίζει ότι αν δεν είναι δυνατό να ορισθεί υπάλληλος πλειστηριασμού της Πρωτοδικειακής Περιφέρειας τότε υποχρεωτικά πρέπει να γίνει ο πλειστηριασμός ενώπιον συμβολαιογράφου της Πρωτεύουσας.

Κατά την άποψή μας, η συγκεκριμένη επιλογή στερείται αιτιολογικής βάσης δεδομένου ότι δεν τεκμηριώνεται καμία απολύτως αναγκαιότητα δημοσίου συμφέροντος που να την επιβάλλει και συνιστά ίσως μέτρο αντισυνταγματικό εν μέρει κοινωνικά άδικο και οικονομικά επιζήμιο και εξηγώ γιατί. Αναφορικά με τα συνταγματικά ζητήματα έχουμε παραβίαση των αρχών της ισότητας, της αναλογικότητας καθώς επίσης και του δικαιώματος της δικαστικής προστασίας και του δικαιώματος περιουσίας. Συγκεκριμένα κατά την άποψή μας παραβιάζεται η Αρχή της Ισότητας Άρθρο 4 του Συντάγματος δεδομένου ότι επιβαρύνονται μόνον οι πολίτες που κατοικούν μακριά από τον συμβολαιογράφο του πλειστηριασμού δημιουργώντας άνιση πρόσβαση στην διαδικασία.

Δεύτερον, το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας αφού ο οφειλέτης χάνει την δυνατότητα άμεσης πρόσβασης στον φάκελο και δυσχεραίνεται η άσκηση εκ μέρους του των ενδίκων μέσων.

Τρίτον, το δικαίωμα στην περιουσία, άρθρο 17 του Συντάγματος καθώς αποδυναμώνεται η άμυνα του καθού η εκτέλεση.

Τέταρτον, η αρχή της αναλογικότητας διότι, η κατάργηση του τοπικού δεσμού επιφέρει συνέπειες αρνητικές χωρίς να έχει αποδειχθεί ότι υπηρετεί μία επιτακτική ανάγκη. Επίσης, είναι κοινωνικά άδικο δεδομένου ότι προκαλεί επιπρόσθετη επιβάρυνση των ευάλωτων και διάρρηξη της εμπιστοσύνης. Η τοπική αρμοδιότητα του συμβολαιογράφου εξασφαλίζει εγγύτητα, προσβασιμότητα και κοινωνική εμπιστοσύνη στην διαδικασία της εκτέλεσης. Η κατάργησή της που συνέπεια θα έχει την συγκέντρωση όλων των πλειστηριασμών στην Αθήνα, πρώτον επιβαρύνει δυσανάλογα τους αδύναμους πολίτες που συχνά δεν έχουν νομική εκπροσώπηση, δεύτερον αποξενώνει τον πολίτη από τον μηχανισμό της εκτέλεσης ο οποίος γίνεται απρόσωπος και απροσπέραστος σε βάρος της θεσμικής νομιμοποίησης τρίτον υποβαθμίζει την θεσμική ουδετερότητα αφού η πλήρης ελευθερία επιλογής συμβολαιογράφου από τον επισπεύδοντα ενέχει ενδεχομένως κινδύνους εξάρτησης και δημιουργίας επαναλαμβανόμενων συνεργασιών μεταξύ λίγων γραφείων και μεγάλων οικονομικών φορέων.

Τέταρτον, περιθωριοποιεί την τοπική κοινωνία δεδομένου ότι παρότι η πλατφόρμα διώξεων διασφαλίζει την τυπική πρόσβαση στα βασικά στοιχεία η έλλειψη τοπικής παρουσίας αποδυναμώνει την ουσιαστική δυνατότητα πληροφόρησης και υποστήριξης για υποψήφιους πλειοδότες ιδίως όσων δεν έχουν εξοικείωση με τεχνολογία ή νομική βοήθεια.

Τέλος, είναι οικονομικά επιζήμιο διότι η απομάκρυνση της διαδικασίας από τον τόπο του ακινήτου καθιστά δυσχερέστερη την συμμετοχή τοπικών ενδιαφερομένων περιορίζοντας τον ανταγωνισμό και κατά συνέπεια μειώνοντας την δυνατότητα επίτευξης μείζονος πλειστηριάσματος γεγονός που αποβαίνει σε βάρος τόσο του οφειλέτη όσο και του πιστωτή. Παράλληλα η κατάργηση της τοπικής αρμοδιότητας θα οδηγήσει στην συγκέντρωση του μεγάλου όγκου των πλειστηριασμών στην Αθήνα, οδηγώντας σε οικονομική αποδυνάμωση τα επαρχιακά συμβολαιογραφεία που ασχολούνται με την εκτέλεση, ενώ ανάλογο πλήγμα θα προκληθεί και στους δικηγόρους, τους δικαστικούς επιμελητές, τους εκτιμητές της επαρχίας. Εξάλλου, η υπερσυγκέντρωση πλειστηριασμών σε λίγα μεγάλα γραφεία της Αθήνας δημιουργεί κινδύνους για την ορθότητα και την ταχύτητα της διαδικασίας. Το υπερβολικό φορτίο αυξάνει τον κίνδυνο λαθών και καθυστερήσεων, υπονομεύοντας το ίδιο το κύρος του θεσμού. Ταυτόχρονα, εγείρονται βάσιμες ανησυχίες για το αν οι συμβολαιογράφοι της πρωτεύουσας θα μπορέσουν πρακτικά να ανταπεξέλθουν στον αυξανόμενο όγκο οδηγώντας έτσι σε καθυστερήσεις και δυσλειτουργίες αντί της υποτιθέμενης επιτάχυνσης.

Να επισημάνουμε προκειμένω ότι εξ όσων τουλάχιστον έχουμε πληροφορηθεί ακόμη και για εταιρείες που διαχειρίζονται τις απαιτήσεις των funds επιθυμούν και συμφωνούν να διενεργούνται πλειστηριασμοί στους συμβολαιογράφους όλης της χώρας. Την ίδια άποψη εξέφρασε και ο Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου, της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων, ο κ. Βερβεσός, το ίδιο δηλώνουμε και εμείς συνεπώς, όλοι οι παράγοντες αναγνωρίζουμε ότι η προωθούμενη διάταξη ουδεμία σκοπιμότητα εξυπηρετεί απεναντίας μάλιστα.

Κατόπιν των ανωτέρω, προτείνουμε οι σχετικές διατάξεις να ορίσουν ότι ο πλειστηριασμός θα ανατίθεται σε συμβολαιογράφο της Περιφέρειας του Πρωτοδικείου του τόπου της εκτέλεσης ή αν αυτό δεν είναι δυνατόν του Εφετείου του τόπου της εκτέλεσης εδώ είναι το σημαντικό ή και αυτό αν είναι δυνατόν τότε του συμβολαιογραφικού συλλόγου της πρωτεύουσας του κράτους ή ακόμη ορθότερο θα έλεγα και δικαιότερα ενώπιον οποιουδήποτε συμβολαιογράφου της χώρας.

Έχουμε υποβάλει στον κ. Υπουργό σχετικό έγγραφο υπόμνημα με πλήρη διατύπωση των σχετικών διατάξεων και παρακαλούμε θερμά να ληφθούν υπόψη οι παρατηρήσεις μας και να γίνουν δεκτές οι προτάσεις μας καθιερώνοντας ένα νομικό πλαίσιο συμβατό με τις συνταγματικές επιταγές απόλυτα λειτουργικό, κοινωνικά δίκαιο και οικονομικά αποτελεσματικό.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γκουρνέλου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΓΚΟΥΡΝΕΛΟΥ (Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Γραμματείας της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος):** Δεν θα καταναλώσω πολύ χρόνο εφόσον και μετά τις συναντήσεις που είχαμε με τον κ. Υπουργό και με τον κ. Υφυπουργό, τον κ. Μπούγα, το Υπουργείο έλαβε υπόψιν του τις προτάσεις μας επί του νομοσχεδίου και είμαστε απόλυτα σύμφωνοι.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχειο κ. Μποροδήμος.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Διοικητικού Συμβουλίου της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Ευχαριστούμε κύριε Πρόεδρε, εσάς και τα μέλη της κοινοβουλευτικής επιτροπής για την πρόσκληση να συνεισφέρουμε στον διάλογο και τις αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

 Όπως είδα και στη χθεσινή σας συνεδρίαση, γνωρίζετε όλοι ότι η Ένωσή μας υπέβαλε στα πλαίσια της διαβούλευσης αναλυτικές παρατηρήσεις για τα κυριότερα ζητήματα που εγείρονται με τις αλλαγές που προωθούνται. Μετά την κατάθεση των παρατηρήσεών μας το Υπουργείο μάς ενημέρωσε ότι πρόκειται να προβεί σε νομοτεχνικές βελτιώσεις για κάποια από τα ζητήματα αυτά. Επειδή δεν έχουμε λάβει το βελτιωμένο κείμενο θα αναφερθώ συνοπτικά στα κρίσιμα σημεία και θα ήθελα να μου επιβεβαιώσετε, εάν έχετε την καλοσύνη, κύριε Υπουργέ, εάν έχουν ενταχθεί οι σχετικές αλλαγές στο κείμενο.

Κατ’ αρχάς, είναι απολύτως σημαντική η αλλαγή σε σχέση με όσα προέβλεπε η αρχική μορφή του σχεδίου για το άρθρο 307 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας στην κατεύθυνση της τελικής διατήρησης της οκτάμηνης (8μηνης) προθεσμίας δημοσίευσης των αποφάσεων, για την τακτική και τις ειδικές διαδικασίες. Στο σημείο αυτό, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να σκεφτείτε να κάνετε μια προσθήκη ειδικά για τις σύνθετες υποθέσεις εκουσίας δικαιοδοσίας με εμπορικό αντικείμενο δηλαδή τις πτωχεύσεις, εξυγιάνσεις, υπερχρεωμένα νοικοκυριά κ.τ.λ. διότι γνωρίζετε καλά ότι δεν είναι ίδιας βαρύτητας και δυσκολίας μια απόφαση για θέση προσώπου σε δικαστική συμπαράσταση με μία απόφαση πτώχευσης μεγάλης επιχείρησης με πολλούς πιστωτές, αναγγελίες κ.λπ. επομένως, ως προς αυτά μπορείτε να συμπληρώσετε με μία εξαίρεση στη διάταξη που να αφορά αυτές τις δίκες.

Αναγκαία είναι, επίσης, η απάλειψη της προτεινόμενης στο άρθρο 307 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας κατά το σχέδιο, υποχρέωση του δικαστή να ενημερώνει τους διαδίκους και τον διευθύνοντα του δικαστηρίου για τους λόγους ενδεχόμενης μη εμπρόθεσμης δημοσίευσης των Αποφάσεων. Συνεφέλκεται φυσικά αναγκαία και η απαλοιφή της προτεινόμενης διαβίβασης αυτής της ενημέρωσης προς τον Άρειο πάγο και τον επιθεωρητή. Είναι μια γραφειοκρατία χωρίς κανένα ουσιαστικό νόημα παρά μόνον την αύξηση της αίσθησης της καθημερινής πίεσης που είναι ήδη μεγάλη και σ’ αυτήν την διάταξη έχει εκφράσει την σαφή αντίθεσή του το σύνολο σχεδόν του δικαστικού σώματος. Δεν ξέρω αν νομοτεχνικά θα επιλέξετε να απαλειφθεί ολόκληρη η παράγραφος 2 ή αν θα παραμείνει στο άρθρο 307ως είχε, θα μας ενημερώσετε για αυτό στη συνέχεια.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, μου επιτρέπετε μια διακοπή;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, κύριε Πρόεδρε, ο Υπουργός θα κάνει μια επισήμανση σε αυτό που λέτε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κύριε Πρόεδρε, όλα αυτά τα οποία είχαμε συζητήσει έχουν αλλάξει. Αυτό το οποίο είπατε τώρα, έχει αλλάξει και το σχέδιο νόμου έχει κατατεθεί χωρίς να υπάρχει αυτή η προσθήκη η οποία είχε αποτελέσει αντικείμενο συζήτησης μεταξύ του Υπουργείου και της Ένωσης. Δείτε λίγο τη νομοτεχνική με αριθμό 5, θα διαπιστώσετε ότι όλες οι αλλαγές οι οποίες συμφωνήθηκαν μεταξύ μας έχουν επέλθει και τελικά θα ενσωματωθούν στο τελικό κείμενο του νόμου.

Το λέω για να μην αναλώνετε χρόνο σε αυτά τα οποία είχαμε συμφωνήσει. Όλα έχουν ενσωματωθεί και θα το δείτε και στο κείμενο.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ (Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων):** Ωραία, σας ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ για αυτή τη διευκρίνηση. Επειδή δεν έχω το κείμενο των νομοτεχνικών βελτιώσεων, δεν μπορούσα να έχω εικόνα. Οπότε, θα συνεχίσω με τα υπόλοιπα.

Σε συμπλήρωση των παραπάνω και στην κατεύθυνση των παρατηρήσεων που κάναμε θα θέλαμε να σκεφτείτε το ενδεχόμενο κάποιων μικρών, αλλά σημαντικών ακόμη βελτιώσεων.

Στο άρθρο 237, ως προς την πρόβλεψη έκδοσης διατάξεων απόρριψης έντυπου βοηθήματος για τυπικούς λόγους προτείνουμε να αλλάξετε την έκφραση «χωρίς αιτιολογία» με «συνοπτική αιτιολογία» καθώς η απόρριψη ενδίκου βοηθήματος ακόμα και για τυπικούς λόγους είναι απόφαση και θεωρούμε ότι πλήρως αναιτιολόγητη απόφαση δεν θα είναι συνταγματικός ανεκτή επιπλέον, ειδικά για τις περιπτώσεις που με διάταξη διατάσσεται πραγματογνωμοσύνη ή αυτοψία και τα λοιπά η προθεσμία έκδοσης της απόφασης θα πρέπει να εκκινά από την παράδοση του φακέλου με την διενεργηθείσα πραγματογνωμοσύνη στον δικαστή καθώς σε αντίθετη περίπτωση πάλι ο δικαστής θα φέρει το βάρος της καθυστέρησης της έκδοσης της πραγματογνωμοσύνης και θα υπολογίζεται μια διαδικαστική ενέργεια για την οποία δεν έχει κανέναν έλεγχο ως δική του καθυστέρηση. Η λύση της ανάκλησης δε εν προκειμένω δεν αρκεί διότι οδηγεί σε μια αδιανόητη στάθμιση ανάμεσα στο αποδεικτικό έλλειμμα της δίκης και τον πειθαρχικό έλεγχο του δικαστικού λειτουργού εν προκειμένω αρκεί μια μικρή συμπλήρωση για να λυθεί αυτό υπέρ της ουσίας καθώς αφορά πολλές δύσκολες υποθέσεις όπως οι ιατρικές αμέλειες ή οι σύνθετες συμβάσεις έργου.

Επίσης, στη διάταξη του άρθρου 15 θεσπίζεται ένα νέο σύστημα άμεσου προσδιορισμού των υποθέσεων ενόψει του μεγάλου στοκ που υπάρχει αυτή τη στιγμή από το προηγούμενο σύστημα και προκειμένου να μειωθεί η έκθεση και το ενδεχόμενο διπλών πινακίων, είναι απολύτως αναγκαίο να ξεκινήσει η ισχύς της διάταξης αυτής τουλάχιστον από το 2026 για όλες τις διαδικασίες.

Ως προς την διάταξη 151 για τη θέσπιση ανώτατων χρεώσεων σε συνέχεια αυτών που έχουν ήδη ειπωθεί για τις σύνθετες υποθέσεις εκούσιας δικαιοδοσίας θεωρούμε ότι θα πρέπει να προστεθούν στον συνυπολογισμό των ανώτατων χρεώσεων πλην των υποθέσεων που εκδίδεται διάταξη ή των υποθέσεων ασφαλιστικών μέτρων και οι σύνθετες αποφάσεις για τις εκούσιας δικαιοδοσίας, για πτωχεύσεις, εξυγιάνσεις, υπερχρεωμένα και τα λοιπά. Περαιτέρω θα θέλαμε να δείτε ξανά τα αριθμητικά όρια που προτείναμε δηλαδή 130 στο πρωτοδικείο και 50 στο Εφετείο καθώς τα αναφερόμενα στο σχέδιο 150 και 70 στο Εφετείο ιδίως δοθέντος ότι αυτοτελές ποινικό τμήμα υπάρχει μόνον στο Πρωτοδικείο Αθηνών επομένως, οι συνάδελφοι κατά κανόνα είναι σημαντικά επιβαρυμένοι και από τα ποινικά καθήκοντα είναι υψηλοί αριθμοί.

Σε κάθε περίπτωση, θα μπορούσατε να μειώσετε κάποιο από τα δύο. Επίσης, έχουμε ξαναπεί ότι είμαστε αντίθετοι με την παράταση της θητείας των διοικήσεων των τριών μεγάλων Πρωτοδικείων καθώς και των προϊσταμένων εκείνων των Εφετείων όπου εκτελούνται εργασίες ανακατασκευής, μετεγκατάστασης και τα λοιπά. Το θέμα δεν είναι επί προσωπικού με τις σημερινές διοικήσεις αφορά στο αυτοδιοίκητο των δικαστηρίων το οποίο υλοποιείται μέσα από τις εσωτερικές μας εκλογές και εάν πέρυσι η ενοποίηση ήταν αφορμή για μια ετήσια παράταση για δεύτερη χρονιά η ίδια ρύθμιση δεν θεωρούμε ότι δικαιολογείται πλέον.

Τέλος, οφείλουμε να επισημάνουμε την αντίθεσή μας με την μεταφορά των διαταγών πληρωμής στους δικηγόρους και θέλω να πω ευθύς εξαρχής ότι δεν πρόκειται για ζήτημα αντιπαλότητας με τους δικηγόρους. Η γνώμη μας είναι ότι η στήριξη του δικηγορικού επαγγέλματος είναι σημαντική και ότι ένα εύρος στο δικηγορικό σώμα βελτιώνει την δικαιοσύνη, όμως, εδώ δεν πρόκειται περί αυτού. Ο λόγος που αναδείξαμε τα ζητήματα ασυμβατότητας με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ είναι γιατί αναμένουμε από την αλλαγή αυτή να προκύψουν πολλά προβλήματα στη βάση της σαφούς σύγκρουσης συμφερόντων που θα λάβει πρακτικές διαστάσεις.

Η διαταγή πληρωμής δεν είναι απόφαση, είναι, όμως, εκτελεστός τίτλος που μπορεί να παράξει δεδικασμένο και υπάρχει λόγος που μέχρι σήμερα εκδίδεται από πρόσωπα που απολαμβάνουν προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας. Το ίδιο Σώμα που συντάσσει τους λόγους ανακοπής θα συντάσσει τώρα και τους εκτελεστούς τίτλους που είναι η αιτία των λόγων ανακοπής και εκείνος που θα την εκδίδει θα πληρώνεται από τον διάδικο που την ζητά; Δεν φαίνεται λίγο προβληματικό αυτό; Για την περίπτωση αυτή θα προτείναμε να αναστείλετε την ισχύ της συγκεκριμένης διάταξης μέχρις ότου λάβετε τουλάχιστον, την γνώμη της διοικητικής ολομέλειας του Αρείου Πάγου διότι, σε αντίθετη περίπτωση θα υπάρξει μία μακρά περίοδος ανασφάλειας καθώς με το που θα υπάρξει ο πρώτος τέτοιος τίτλος οι κύριοι συνήγοροι θα ετοιμάσουν τον αντίστοιχο λόγο ανακοπής, ο οποίος θα γεννήσει σειρά νέων δικών ως προς την νομιμότητά του και εν τέλει θα λυθεί από το ανώτατο ακυρωτικό ενώ, μέχρι τότε κάποιοι μπορεί να έχουν χάσει δικαιώματα είτε λυθεί προς την μία ή προς την άλλη κατεύθυνση το νομικό ζήτημα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βάππας από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Ιδιοκτητών Ακινήτων.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΒΑΠΠΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ και εκ μέρους της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ιδιοκτητών Ακινήτων για την πρόσκληση σήμερα και για την πολύ καλή επικοινωνία και συνεργασία που είχαμε με τον Υπουργό Δικαιοσύνης και τον Υφυπουργό κύριο Μπούγα, ο οποίος είναι παρών προκειμένου να συζητήσουμε διατάξεις, οι οποίες ενδιέφεραν το ζήτημα των ακινήτων.

Θα περιοριστώ στις ρυθμίσεις του άρθρου 73 του νομοσχεδίου το οποίο περιλαμβάνει τις τροποποιήσεις του άρθρου 637 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και ιδίως την δυνατότητα έκδοσης διαταγής απόδοσης για την περίπτωση της λήξης της μίσθωσης. Αυτό ήταν ένα κενό που υπήρχε πάρα πολλά χρόνια. Η διαταγή απόδοσης εκδιδόταν για το νομικά δυσκολότερο ζήτημα της δυστροπίας της οφειλής μισθωμάτων που έπρεπε να διαπιστωθεί εάν υπάρχουν οφειλές, για ποιο λόγο είναι οφειλές που έχει νομικά ζητήματα τα οποία έπρεπε να κριθούν και δεν μπορούσε να εκδοθεί για το νομικά πολύ ευχερέστερο ζήτημα της λήξης της διάρκειας της μίσθωσης, η οποία είναι συγκεκριμένη επέρχεται είτε με την συμπλήρωση του συμβατικού της χρόνου ή εάν έχει τραπεί σε αορίστου χρόνου όπως ορίζει ο Αστικός Κώδικας μετά την καταγγελία της. Επομένως, το νομικό αυτό ευχερέστερο ζήτημα το οποίο θα μπορούσε να είχε απαλλάξει τα δικαστήρια από πάρα πολύ μεγάλο φόρτο εργασίας ρυθμίζεται τώρα για πρώτη φορά και θα μπορεί να υλοποιηθεί, θα βοηθήσει πάρα πολύ γενικά για την επιτάχυνση της διαδικασίας.

Τα ζητήματα που θα μπορούσαν να τεθούν επ’ αυτού είναι αν ο μισθωτής έχει επαρκή χρόνο για να οργανώσει την μεταστέγαση του. Στην περίπτωση της δυστροπίας, όταν μισθωτής είναι και δύστροπος η διαδικασία είναι πάρα πολύ γρήγορη, ολοκληρώνεται όλη σε ένα χρονικό διάστημα γύρω στον ενάμιση μήνα το οποίο δικαιολογείται ακριβώς από το γεγονός ότι ο μισθωτής δεν καταβάλλει τα μισθώματά του. Στην διαδικασία αυτή υπάρχει επαρκής χρόνος για να οργανωθεί η μεταστέγαση του ενοικιαστή διότι προϋποθέτει τρίμηνη προειδοποίηση έγγραφη, με εξώδικο προκειμένου να αποχωρήσει και στην συνέχεια από την ώρα που θα εκδοθεί η διαταγή η οποία και αυτή για να εκδοθεί έχει ένα χρονικό διάστημα κάποιων ημερών ή μπορεί να φθάνει και στον ένα μήνα, έχει άλλους δύο μήνες προκειμένου αυτή να μπορεί να εκτελεσθεί.

Με αυτόν τον τρόπο, ο ενοικιαστής αποκτά ένα περιθώριο να οργανώσει ευχερώς την μεταστέγασή του έξι μηνών το οποίο είναι αρκετό, είναι εύλογο απολύτως δεν είναι η διαδικασία τόσο γρήγορη όσο στην περίπτωση δυστροπίας και δικαιολογημένα και έτσι δεν νομίζουμε ότι ως προς αυτό θα δημιουργήσει οποιαδήποτε προβλήματα.

 Τώρα σε σχέση -πολύ σύντομα- με το ζήτημα της έκδοσης διαταγών πληρωμής και απόδοσης μισθίου από τους δικηγόρους αν και υπάρχουν μερικοί όπως ο πρόεδρος του δικηγορικού συλλόγου ο οποίος θα μπορεί να τοποθετηθεί επ’ αυτού, είναι σωστή η μετάθεση στους δικηγόρους. Δεν πιστεύουμε εμείς ότι δημιουργεί τόσο σοβαρά προβλήματα ως προς το ότι το ίδιο Σώμα εκδίδει την διαταγή και ασκεί και την ανακοπή διότι έτσι όπως έχουμε δει να εφαρμόζεται και στις άρσεις των προσημειώσεων, ο δικηγόρος που επιλέγεται προκειμένου να εκδώσει την διαταγή επιλέγεται τυχαία, δεν είναι γνωστός, δεν εμπλέκεται στην συγκεκριμένη υπόθεση και η πληρωμή του γίνεται επίσης απρόσωπα δηλαδή, το γραμμάτιο που εκδίδεται από τον δικηγορικό σύλλογο είναι ένα απρόσωπο γραμμάτιο δεν απευθύνεται σε έναν συγκεκριμένο δικηγόρο, ο οποίος το παίρνει και στην συνέχεια το προσωποποιεί αυτός και εισπράττει την αμοιβή του. Από κει και πέρα εάν θα πρέπει να υπάρχει και μία ρητή διάταξη ότι αν και τυχαία οριστεί δικηγόρος που εμπλέκεται με την υπόθεση να μην έχει δικαίωμα αυτό να συμβεί, να μην μπορεί να συμβεί, μια τέτοια διάταξη θα μπορούσε να είναι καλοδεχούμενη, αλλά σε κάθε περίπτωση δεν θεωρούμε ότι θα υπάρξουν τέτοιου είδους προβλήματα.

Δεν θα επεκταθούμε άλλο επί των ζητημάτων του νομοσχεδίου. Πράγματι επιτυγχάνει επίσπευση της απονομής δικαιοσύνης εφόσον βέβαια και τα δικαστήρια μπορούν να ανταποκριθούν στους σύντομους αυτούς χρόνους διότι πολλές φορές έχουμε δει αποκλειστικές προθεσμίες να θεωρούνται πλέον ότι είναι ενδεικτικές και ενώ υπάρχει μια σύντομη προθεσμία να αποφασίζεται να προχωρά μετά από χρόνια.

 Πολύ σύντομα, επειδή ακούστηκε ζήτημα δικαστικού ενσήμου θέλουμε να θέσουμε κάτι που το έχουμε θέσει και κατά την συζήτηση με τον Υπουργό και τον Υφυπουργό, ένα ζήτημα που έχει προκύψει με το δικαστικό ένσημο το αντιμετωπίζουμε πολύ συχνά σε θέματα ακίνητών στις υποθέσεις διόρθωσης του κτηματολογίου αρμοδιότητας πολυμελούς πρωτοδικείο εκεί, επειδή κατά την τελευταία τροποποίηση των όρων της νομοθεσίας περί δικαστικού ενσήμου απαιτείται κατά μία άποψη δικαστικό ένσημο στις υποθέσεις πολυμελούς, όταν πρόκειται να γίνει διόρθωση κτηματολογικής εγγραφής η οποία υπάγεται στην αρμοδιότητα πολυμελούς πρωτοδικείου και επειδή το δικαίωμα του ιδιοκτήτη του ακινήτου βασίζεται στην χρησικτησία, πρέπει να ακολουθήσει την τακτική διαδικασία κατά του Δημοσίου εκεί ζητείται δικαστικό ένσημο. Ζητείται δικαστικό ένσημο για μία διόρθωση κτηματολογικής εγγραφής υπολογίζεται με βάση την αξία του ακινήτου και το δικαστικό ένσημο μπορεί να είναι πολλές χιλιάδες ακόμα και πολλές δεκάδες χιλιάδες ευρώ για να γίνει μία διόρθωση στο κτηματολόγιο η οποία κατά τα λοιπά δεν θα έπρεπε να επιβαρύνεται με τέτοιου είδους δαπάνες. Δεν έχω να πω κάτι άλλο σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Τζαβαλά.

**ΕΥΑ ΤΖΑΒΑΛΑ** **(Συντονίστρια του Επιστημονικού Προσωπικού τηςΕθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):**  Καλησπέρα και από εμένα. Κύριε Υπουργέ, κύριε Πρόεδρε, αξιότιμοι Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Πριν εμφανιστούμε ενώπιόν σας κατόπιν πρόσκλησης, είναι σημαντικό να επισημάνουμε ότι προηγήθηκε διαβούλευση με το επισπεύδον Υπουργείο. Αυτό είναι μια καλή πρακτική, το έχουμε αναφέρει πλείστες φορές όσες έχουμε συμμετάσχει στις ακροάσεις εξωκοινοβουλευτικών φορέων, συνάδει με τις αρχές της καλής νομοθέτησης όπως αναφέρθηκε και από το Νομοθετικό Σώμα χθες και σε άλλες περιπτώσεις προφανώς, συνάδει και με τις συστάσεις της Εθνικής Επιτροπής και τις συστάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής η οποία εκδίδει κάθε χρόνο τις παρατηρήσεις της για την κατάσταση του κράτους δικαίου στην Ελλάδα. Η έγκαιρη και αποτελεσματική διαβούλευση με εμάς, αλλά και άλλους φορείς, κοινωνικούς εταίρους είναι σημαντικός, αναγκαίος δείκτης για την κατάσταση, για το επίπεδο του κράτους δικαίου και της δημοκρατίας στην χώρα μας επομένως, χαιρόμαστε που ακούσαμε και από τους φορείς που έχουν ήδη τοποθετηθεί ότι έχουν υπάρξει διμερείς διαβουλεύσεις με το Υπουργείο και οι οποίες φαίνονται να ήταν και ουσιαστικές γιατί όπως βλέπουμε οδήγησαν σε νομοτεχνικές βελτιώσεις που κατατέθηκαν σήμερα.

Ως προς τη σκοπιμότητα των προτεινόμενων διατάξεων, προφανώς, κάθε νομοθετική πρωτοβουλία για την επιτάχυνση της δικαιοσύνης είναι πάντα στην σωστή κατεύθυνση. Αυτό που μας ενδιαφέρει εμάς στην Εθνική Επιτροπή είναι η αποτελεσματική άσκηση, απόλαυση του δικαιώματος παροχής έννομης προστασίας που είναι ένα θεμελιώδες ανθρώπινο δικαίωμα. Προφανώς, το ακούσαμε και χθες στις τοποθετήσεις και του Υπουργού και των Εισηγητών ότι το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας έχει σχέση και με τον εύλογο χρόνο απονομής της δικαιοσύνης είναι κάτι αυτονόητο ταχύτητα και ποιότητα πάνε μαζί αυτό είναι που όλοι εδώ επιθυμούμε και η εύλογη διάρκεια των δικών προφανώς, συνδέεται με τον πυρήνα του δικαιώματος. Δεν το λέμε μόνον εμείς, το λέει το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου εδώ και χρόνια και όπως γνωρίζουν και οι βουλευτές τα στοιχεία που βγαίνουν τακτικά από το scoreboard του EU Justice μας κατατάσσουν σταθερά στον πάτο της Ευρωπαϊκής Ένωσης και κάτι τέτοιο δεν αρμόζει και δεν συνάδει με την ποιότητα πραγματικά της ελληνικής δικαιοσύνης.

 Άρα, χωρεί περιθώριο βελτίωσης ως προς την ταχύτητα επειδή για την ποιότητα επί της αρχής είμαστε σε καλό επίπεδο και το βλέπουμε και το καταθέτουν και οι συλλειτουργοί της δικαιοσύνης. Επιπλέον, στην Εθνική Επιτροπή μετέχει εκπρόσωπος θέλω να πω της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων επομένως, ως προς το περιεχόμενο, ως προς τις επιμέρους διατάξεις θα ήθελα να πω ρητά ότι συνηγορούμε στις προτάσεις της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος.

Αν μου επιτρέπετε ένα σχόλιο επί της ουσίας στο άρθρο 152 που έχει να κάνει με την τροποποίηση του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και έχει μια δικαιωματική διάταξη, αφορά την αποχή από ποινική δίωξη των ανηλίκων. Με το προϊσχύσαν άρθρο, το 46 του ν.4620, ο εισαγγελέας είχε την δυνατότητα να απόσχει από την άσκηση ποινικής δίωξης σε περίπτωση τέλεσης πλημμελήματος κατόπιν συνεκτίμησης των περιστάσεων ειδικών της τέλεσης της πράξης και της προσωπικότητας του ανηλίκου κ.λπ..

Η προωθούμενη ρύθμιση αντιστρέφει τον κανόνα, αυτό είναι κάτι θετικό. Πλέον προβλέπεται ότι η άσκηση της δίωξης μπορεί να αποφασιστεί δηλαδή κανόνας είναι η αποχή από την δίωξη, αλλά η δίωξη μπορεί να αποφασιστεί εφόσον ο εισαγγελέας την κρίνει απολύτως αναγκαία. Εισάγεται μια διευρυμένη διαδικασία με μεγαλύτερη συμμετοχή του οικογενειακού περιβάλλοντος, η οποία περιλαμβάνει όχι μόνον την ακρόαση του ανηλίκου, αλλά και την δυνατότητα συμμετοχής των ασκούντων την γονική του μέριμνα στην διαδικασία και αυτό είναι θετικό, διευρύνεται η διακριτική ευχέρεια του εισαγγελέα να επιβάλει επιπλέον μέτρα υποχρεώσεις που αφορούν τον τρόπο ζωής του ανηλίκου πέραν των αναμορφωτικών μέτρων που προβλέπονται περιοριστικά στο άρθρο 122 και αυτό είναι σε θετική κατεύθυνση. Προφανώς, διατηρούμε την επιφύλαξη ότι τα εν λόγω μέτρα δεν θα πρέπει να επιβάλλονται κατά τρόπο δυσανάλογο σε σχέση με τον επιδιωκόμενο σκοπό αυτό ισχύει οριζόντια.

Κάτι άλλο που θα θέλαμε να επισημάνουμε είναι ως προς την πρακτική εφαρμογή των μεταρρυθμίσεων. Πέραν της συνεργασίας προφανώς, των εμπλεκόμενων φορέων που θα κληθούν να υλοποιήσουν τις μεταρρυθμίσεις, οι όποιες μεταρρυθμίσεις και το γνωρίζει καλά το Υπουργείο πρέπει να συνδυαστούν και με άλλες μεταρρυθμίσεις που έχουν συντελεστεί ήδη όπως τον νέο δικαστικό χάρτη με μία αποτίμηση τι έχει πάει καλά, τι όχι και πώς θα κουμπώσουν οι νέες ρυθμίσεις με τις προηγούμενες του 2024 προφανώς, επειδή ακούσαμε και για τις ανησυχίες για τα ψηφιακά συστήματα αν θα είναι έτοιμα να τεθούν σε ισχύ το νέο δικαστικό έτος ή όποτε προσδιορισθεί ο χρόνος έναρξης ισχύος της νομοθεσίας, οι σημερινές μεταρρυθμίσεις πρέπει να κουμπώσουν και αυτές με τα μέτρα που έχουν ήδη σχεδιασθεί και υλοποιούνται στο πλαίσιο του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας για την βελτίωση της αποδοτικότητας του συστήματος δικαιοσύνης. Δηλαδή δεν νομοθετούμε εν κενώ θα θέλαμε σε όλα αυτά να υπάρχει μια σύνδεση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Θεολόγος Δελλήβεης Δομένικος, Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

**ΘΕΟΛΟΓΟΣ ΔΕΛΛΗΒΕΗΣ – ΔΟΜΕΝΙΚΟΣ (Αναπληρωτής Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος):** Ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση.

 Ως Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος, επικροτούμε την ρύθμιση του άρθρου 161 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου με την οποία επέρχεται σύντμηση του χρόνου φοίτησης για τους σπουδαστές της κατεύθυνσης των εισαγγελέων της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών της 31η εκπαιδευτικής σειράς ούτως ώστε, να ολοκληρώσουν αμφότερα τα στάδια κατάρτισής τους στη Σχολή στις 16/2/2026 και να αναλάβουν καθήκοντα εισαγγελικού λειτουργού το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα.

Η ρύθμιση αυτή έρχεται σε συνέχεια παρόμοιας ρύθμισης που τέθηκε με τον ν.5134/2024 για την 30η σειρά σπουδαστών της ΕΣΔΙ (Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών). Με τον τρόπο αυτόν καλύπτονται σε σχετικά σύντομο χρόνο κενά που δημιουργήθηκαν στον Πρώτο Βαθμό δικαιοδοσίας και ιδιαίτερα στον βαθμό των αντιεισαγγελέων πρωτοδικών λόγω της αύξησης και της κάλυψης των οργανικών θέσεων που δημιουργήθηκαν με το άρθρο 50 του ν.5108/2024 και αντιμετωπίζονται δυσχέρειες στην λειτουργία των δικαστηρίων οφειλόμενες όχι μόνον σε οργανικά κενά λόγω αδειών, αλλά και στην απόσπαση συναδέλφων σε άλλες Υπηρεσίες- Βουλή, Υπουργείο Δικαιοσύνης, Ευρωπαϊκή Εισαγγελία, μόνιμη ελληνική αντιπροσωπεία στις Βρυξέλλες και Eurojust.

Εκφράζουμε, επίσης, την ικανοποίησή μας για τηn ρύθμιση του άρθρου 157 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου με την οποία απονέμονται στους εισαγγελικούς λειτουργούς ευρείες αρμοδιότητες ως προς την αρχειοθέτηση υποθέσεων στις οποίες έχει επέλθει εξάλειψη του αξιοποίνου λόγω ανέγκλητου ακόμα και όταν αυτές έχουν εισαχθεί στο ακροατήριο. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η αποσυμφόρηση των δικαστηρίων από υποθέσεις που πλέον στερούνται ουσίας και διαδικαστικώς θα αποτελούσαν τροχοπέδη στην λειτουργία τους δεδομένου ότι αυτές θα αρχειοθετούνται με πράξη του αρμόδιου εισαγγελικού λειτουργού ήτοι με διαδικασία συνοπτική και σαφώς λιγότερο δαπανηρή σε ανθρώπινους και υλικοτεχνικούς πόρους.

Συμφωνούμε με τις κάτωθι ρυθμίσεις του υπό συζήτηση νομοσχεδίου στο μέτρο που άπτονται των αρμοδιοτήτων των εισαγγελικών λειτουργών. Πρώτον, τις υπό θέσπιση ποινικές κυρώσεις για παραβάσεις δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και την σχετική τροποποίηση του άρθρου 66 του ν.2121/1993 δεύτερον, την αποχή από την άσκηση ποινικής δίωξης ανηλίκου και την αντικατάσταση του άρθρου 46 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας άρθρο 156 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου τρίτον, τη σύσταση θέσης υποδιευθυντή Δικαστικής Αστυνομίας και τη σχετική προσθήκη παραγράφου 3Α στο άρθρο 3- τροποποίηση παραγράφου 8α του άρθρου 59 του ν.4963/2022- άρθρο 159 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου τέταρτον, τη στελέχωση επιτροπής εποπτείας δικαστικών στατιστικών του Γραφείου Συλλογής και Επεξεργασίας Δικαστικών Στατιστικών Στοιχείων του Υπουργείου Δικαιοσύνης και από επίτροπο της επικρατείας των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων και επίτιμους δικαστικούς λειτουργούς και την σχετική τροποποίηση της παρ. 2 του άρθρου 3 του Π.Δ.47 του 2022 άρθρο 147 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου και πέμπτον, την στελέχωση ομάδας διοίκησης έργου, του έργου «Ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης» και από δικαστικούς ή εισαγγελικούς λειτουργούς και την σχετική τροποποίηση της παραγράφου 2 του άρθρου 29 του ν.4587/2018, άρθρο 148 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου.

Τέλος, επισημαίνουμε ότι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης είναι άμεσα συνυφασμένη με πολλούς παράγοντες που ανάγονται όχι μόνον στους λειτουργούς της, αλλά και στο υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο που χρήζει άμεσης αναδιάταξης προκειμένου να μειωθεί ο δυσθεώρητος φόρτος εργασίας των λειτουργών και να εξοικονομηθούν ανθρώπινοι και υλικοτεχνικοί πόροι οι οποίοι θα αναδιανεμηθούν με ορθολογικό και αποδοτικό τρόπο. Αυτό που απαιτείται είναι αύξηση του ανθρώπινου δυναμικού και των παρεχόμενων μέσων και όχι αύξηση της ήδη μεγάλης πίεσης που ασκείται στους λειτουργούς της δικαιοσύνης μέσω των απειλούμενων πειθαρχικών διαδικασιών που μόνον αντίθετα αποτελέσματα μπορούν να επιφέρουν.

Στα πλαίσια αυτά προτείνουμε, πρώτον, την απαλοιφή της διάταξης του άρθρου 160 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου και την διατήρηση αν όχι επαύξηση του ήδη θεσπισθέντος αριθμού των οργανικών θέσεων του πολιτικού τομέα της Δικαστικής Αστυνομίας που αναμένεται να προσφέρει σημαντικές υπηρεσίες στο ανακριτικό και εν γένει δικαστικό έργο των εισαγγελικών Αρχών και δεύτερον, την χορήγηση όχι μόνον στο Προσωπικό της Γραμματείας στο γραφείο Ευρωπαίων Εντεταλμένων Εισαγγελέων άρθρο 162 του υπό συζήτηση νομοσχεδίου, αλλά και στους λοιπούς δικαστικούς υπαλλήλους που εργάζονται υπό τις ίδιες αν όχι αντιξοότερες συνθήκες στις Εισαγγελίες όλης της χώρας. Ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Τσοκάνης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Κωνσταντοπούλου Ζωή, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μιχάλης Μαυρογένης, Ταμίας του Διοικητικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΓΕΝΗΣ(Ταμίας του Δ.Σ της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Καλημέρα σας. Ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση. Άκουσα με προσοχή όλους τους προηγούμενους ομιλητές και ξεκινώ από την τελευταία αναφορά του Εκπροσώπου της Ένωσης Εισαγγελέων, μπορεί οι διατάξεις του νομοσχεδίου να μην άπτονται άμεσα με τους δικαστικούς υπαλλήλους η αντανάκλαση, όμως, όλων των διατάξεων του νομοσχεδίου είναι προς τους δικαστικούς υπαλλήλους και θέλω να αναφερθώ ειδικότερα στο ότι το νομοσχέδιο έγινε στη λογική του εκσυγχρονισμού του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, της επιτάχυνσης των διαδικασιών στα δικαστήρια, της ελάφρυνσης κατά την άποψη της Εισηγητικής Έκθεσης και του Υπουργείου της ύλης που είναι επιφορτισμένοι και οι δικαστικοί υπάλληλοι μεταξύ των άλλων φορέων της δικαιοσύνης, όμως, βλέπουμε ότι πάρα πολλά πράγματα τείνουν στο να επιβαρύνουν περισσότερο τους δικαστικούς υπαλλήλους για τον λόγο ότι ήδη έχουμε βιώσει μια κατάσταση μετά την εφαρμογή του νέου δικαστικού χάρτη με την κατάργηση και ενοποίηση δικαστικών υπηρεσιών όπου ο μικρός αριθμός των δικαστικών υπαλλήλων δεδομένων των πάρα πολλών οργανικών κενών που υπάρχουν σε όλες τις δικαστικές υπηρεσίες της χώρας δεν μπορεί να ανταποκριθεί πλέον στις ανάγκες που υπάρχουν.

Η συγχώνευση των δικαστικών υπηρεσιών δεν πρόσθεσε επιπλέον προσωπικό. Το προσωπικό στις δικαστικές υπηρεσίες παραμένει ίδιο και συνεχώς μειούμενο για τον λόγο ότι οι προσλήψεις που κατά χρόνο έχουν πλέον παγιωθεί την τελευταία τριετία που γίνονται μέσω της Σχολής Δικαστικών Λειτουργών τείνουν σε έναν αριθμό από 220 μέχρι 250 τον χρόνο, όταν για την ίδια χρονική περίοδο σε ένα ολόκληρο έτος οι προσδοκώμενες συνταξιοδοτήσεις πολλές φορές υπερβαίνουν αυτόν τον αριθμό.

 Άρα, λοιπόν, καμία επιπλέον διευκόλυνση δεν δίνεται ως προς την ενίσχυση του ανθρώπινου δυναμικού των Δικαστικών Υπαλλήλων, αντίθετα τα πράγματα γίνονται χειρότερα. Εξ αφορμής, όμως, του νομοσχεδίου και την διάταξη που προτείνει το Υπουργείο για την πρόσληψη 50 ατόμων στο Συμβούλιο της Επικρατείας δίνεται η αφορμή και το λέω αυτό παρόντος και του κυρίου Υπουργού, του κυρίου Μπούγα, για να ασχοληθεί σοβαρά πλέον το Υπουργείο με το διαρκές, το διαχρονικό μας αίτημα τις μαζικής πρόσληψης δικαστικών υπαλλήλων με τον τρόπο που βρήκε τη διαδικασία να πάρει 50 άτομα για το Συμβούλιο της Επικρατείας εμείς, έχουμε προτείνει εδώ και χρόνια διαδικασία που προβλέπει ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων με το άρθρο 11, την διεξαγωγή ενός ειδικού διαγωνισμού πρόσληψης δικαστικών υπαλλήλων με διαδικασίες ελεγχόμενες από το ΑΣΕΠ για να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια, αλλά που θα είναι πολύ πιο σύντομες χρονικά από ότι οι διαδικασίες που γίνονται τώρα όπου κάθε «φουρνιά» της Σχολής θέλει ένα εξάμηνο, ένα επτάμηνο για να φτάσει στις δικαστικές υπηρεσίες και να αξιοποιηθεί με τα προβλήματα που έχουμε εντοπίσει σε αυτό.

Αν, λοιπόν, στοχευμένα το Υπουργείο μας ακούσει, λάβει υπόψη τις αιτιάσεις και τα αιτήματα μας και σε υπηρεσίες που στενάζουν αυτήν τη στιγμή πολλές δικαστικές υπηρεσίες της χώρας με την Αθήνα σε προτεραιότητα αφού, είναι και η μεγαλύτερη περιοχή, αλλά και πάρα πολλές περιοχές της επαρχίας την Πάτρα, το Ηράκλειο και άλλες επαρχιακές πόλεις τα πράγματα είναι οριακά ως προς το ανθρώπινο δυναμικό των δικαστικών υπαλλήλων. Να βρεθεί ένας τρόπος με ένα διαγωνισμό ο οποίος θα είναι ελεγχόμενος από το ΑΣΕΠ σας λέω ότι δίνει και το έχουμε ξαναπεί και στην Επιτροπή την αρμόδια κάποιου άλλου νομοσχεδίου στο παρελθόν να προσληφθούν δικαστικοί υπάλληλοι που θα ενισχύσουν τις υπηρεσίες που στενάζουν αυτή την στιγμή.

 Ως προς την ουσία τώρα του νομοσχεδίου σε άλλα θέματα. Σε ό,τι έχει να κάνει με την επιτάχυνση είναι προφανές ότι αυτές οι πιεστικές χρονικές προθεσμίες που μπαίνουν για τους δικαστές καταλαβαίνετε ότι την αντανάκλαση τους θα την έχουν άμεσα και στους δικαστικούς υπαλλήλους σε υπηρεσίες που είναι υποστελεχωμένες, οι δικαστικοί υπάλληλοι επιφορτισμένοι με έναν μεγάλο όγκο εργασιών, τα αυτόφωρα σαββατοκύριακα, οι συνεχείς διακοπές δικαστηρίων στα ποινικά με συνεδριάσεις απογεύματα έως αργά, με πάρα πολύ δικαστηριακή ύλη την οποία παίρνουν οι συνάδελφοι ακόμα και στο σπίτι τους για να είναι εντάξει στις ανελαστικές προθεσμίες που υπάρχουν, όλα αυτά, λοιπόν, δυσχεραίνουν το έργο τους περισσότερο.

### Το γεγονός ότι κάποιες διαδικασίες έρχονται στους δικηγόρους ή στους συμβολαιογράφους αναφέρομαι στις διαταγές πληρωμής θα δούμε στην πράξη πώς θα αναπτυχθεί αυτό το πράγμα με τις διαταγές πληρωμής, δεν σημαίνει ότι απαλλάσσονται οι δικαστικοί υπάλληλοι και θα θυμίσω το χαρακτηριστικό παράδειγμα που έχουμε αναφέρει και άλλες φορές των συναινετικών προσημειώσεων, όπου μια διαδικασία που γινόταν πριν με την ενασχόληση των δικαστικών υπαλλήλων για ένα τέταρτο, μισή ώρα τώρα έχει φτάσει με τον τρόπο που έχουν γίνει οι προσημειώσεις να απασχολούνται οι δικαστικοί υπάλληλοι επί ημέρες ή και εβδομάδες με μια συναινετική προσημείωση.

### Επισημαίνω, λοιπόν, αυτόν τον κίνδυνο ότι πάρα πολλές διαδικασίες που τύποις φεύγουν από την ευθύνη και την ενασχόληση των δικαστικών υπαλλήλων επανέρχονται στη συνέχεια στα δικαστήρια με αυτό τον τρόπο. Εκφράζουμε και μια δυσπιστία ως προς το γεγονός της μεταφοράς της δημοσίευσης διαθηκών στους συμβολαιογράφους και το μεταβατικό διάστημα του ενός χρόνου που δόθηκε. Μακάρι στον έναν αυτό χρόνο να υλοποιηθούν όλες αυτές οι ψηφιακές διαδικασίες γιατί και εδώ έχουμε μείνει πάρα πολύ πίσω. Οι ψηφιακές διαδικασίες που θα επιτρέψουν την πλήρη ανάπτυξη της πλατφόρμας που αναφέρει το νομοσχέδιο για να φύγει ένα βάρος που έχουν σε μεγάλο βαθμό οι δικαστικοί υπάλληλοι χωρίς, όμως, αυτό να τους απαλλάσσει από τα αυξημένα τους καθήκοντα γιατί πολύ λίγοι υπάλληλοι επωμίζονται αυτό το βάρος άρα, ακόμα και όταν θα φύγει εντελώς αυτό το βάρος η διευκόλυνση, αν δεν προσληφθεί ανθρώπινο δυναμικό θα είναι ελάχιστη προς τους δικαστικούς υπαλλήλους.

###  Όλα αυτά που αναφέρω κάνουν τις συνθήκες και γίνεται φανερό ότι οι συνθήκες των υπαλλήλων μέσα σε αυτό το τοπίο είναι πάρα πολύ δύσκολες. Είναι έως και επικίνδυνες σε πολλές περιπτώσεις και θα αναφέρω χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτό που συνέβη πρόσφατα και βίωσαν όλοι όσοι βρίσκονταν στα δικαστήρια της Αθήνας, στο Εφετείο Αθήνας, σε μία δικαστική υπηρεσία που έχει αριθμό 340 δικαστών και κάποιοι που θα προσληφθούν τώρα και οι δικαστικοί υπάλληλοι την ημέρα που υπηρετούν στην Υπηρεσία αυτή είναι λιγότεροι από 150. Μόνο την αναλογία να κάνουμε, όταν ο μέσος όρος των δικαστών υπαλλήλων στην Ευρωπαϊκή Ένωση είναι 1 προς 3 μόνον την αναλογία αυτή να σκεφτεί κάποιος που δεν είναι μόνον φαινόμενο της Αθήνας και των δικαστικών υπηρεσιών της Αθήνας, αλλά σε πάρα πολλές δικαστικές υπηρεσίες της επαρχίας όπου τα άτομα είναι λιγότερα και η δικαστηριακή ύλη πολύ μεγάλη συμβαίνει αυτό, 340 δικαστές, 150 δικαστικοί υπάλληλοι. Μόνον αυτά τα δύο νούμερα κάποιος να κρατήσει, δεν χρειάζεται να πούμε περισσότερα.

###  Οι συνθήκες λοιπόν, δουλειάς των δικαστικών υπαλλήλων όλα αυτά κάνουν το έργο μας και την δουλειά μας πάρα πολύ δύσκολη. Αναφέρω το παράδειγμα του Εφετείου Αθήνας γιατί δύο συνάδελφοι δικαστικοί υπάλληλοι αδιαθέτησαν πάνω στην έδρα, αισθάνθηκαν έντονη αδιαθεσία, μεταφέρθηκαν και οι δυο ο ένας μάλιστα, λιποθύμησε, μεταφέρθηκαν και οι δύο για περαιτέρω βοήθεια στο Νοσοκομείο, αποτέλεσμα της πίεσης, του άγχους, της έντονης δουλειάς, την οποία έχουν καθημερινά να αντιμετωπίσουν.

### Δεν τα λέω για να δημιουργήσω εντυπώσεις, αλλά αυτή είναι η πραγματικότητα. Μια βόλτα σε όλες τις δικαστικές υπηρεσίες και της επαρχίας θα αποτυπώσει πλήρως αυτήν την εικόνα την οποία θεωρώ ότι όλοι έχουν αναγνωρίσει, όλοι οι φορείς, από το Υπουργείο και την Πολιτεία, τα πολιτικά κόμματα, τους φορείς της δικαιοσύνης, δικαστικές ενώσεις, δικηγορικούς συλλόγους, ολομέλεια των δικηγορικών συλλόγων, όλοι έχουν αναγνωρίσει αυτές τις αντίξοες συνθήκες των δικαστικών υπαλλήλων και περιμένουμε από την Πολιτεία και το αίτημά μας αυτό. Δύο είναι τα αιτήματά μας. Ο άμεσος διορισμός μεγάλου αριθμού δικαστικών υπαλλήλων και όχι 220.

###  Εμείς ζητήσαμε άμεσα 1.000 υπαλλήλους για να ικανοποιηθούν τα οργανικά κενά σε έναν μεγάλο βαθμό και η αναγνώριση των ειδικών ιδιαίτερων συνθηκών εργασίας την οποία επιτελούν οι δικαστικοί υπάλληλοι έμπρακτα μέσα από την χρηματική τους ανταμοιβή από την Πολιτεία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Γκουνέλα.

**ΒΑΓΙΑ ΓΚΟΥΝΕΛΑ (Γενική Γραμματέας του ΔΣ του Σωματείου Μισθωτών Δικηγόρων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το Σωματείο Μισθωτών Δικηγόρων τοποθετείται στο παρόν νομοσχέδιο της Κυβέρνησης με γνώμονα τα συμφέροντα της συντριπτικής πλειοψηφίας των εργαζομένων στον χώρο της δικαιοσύνης δηλαδή των μισθωτών και ασκούμενων δικηγόρων, των αυτοαπασχολουμένων δικηγόρων με μικρά εισοδήματα και των δικαστικών υπαλλήλων, αλλά και με κριτήριο την πρόσβαση του λαού στη δικαιοσύνη.

Με βάση τα παραπάνω εκφράζουμε την πλήρη αντίθεσή μας στο σύνολο του νομοσχεδίου που έρχεται μάλιστα με διαδικασίες εξπρές και μέσα στο κατακαλόκαιρο και αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί έναν ακόμα κρίκο στην αλυσίδα των αντιδραστικών σχεδιασμών στη δικαιοσύνη όπως άλλωστε επιτάσσουν το ελληνικό σχέδιο ανάκαμψης και ανθεκτικότητας και άλλα σχετικά κείμενα τα οποία υλοποιούν στο ακέραιο την κατεύθυνση της Ε.Ε. δηλαδή, να συμβάλλει η δικαιοσύνη ακόμη πιο ενεργά στην υπηρεσία της καπιταλιστικής οικονομίας, να γίνει πιο αποτελεσματικό στήριγμα στα επενδυτικά σχέδια των επιχειρηματικών ομίλων.

Προχωράνε έτσι τόσο οι πιο γρήγορες διαδικασίες όσο και η μεγαλύτερη επίθεση στους εργαζομένους και τα λαϊκά στρώματα, που βλέπουν τις ζωές τους να ρημάζονται για να διευκολύνονται οι επιχειρηματικοί όμιλοι και αυτοί οι σχεδιασμοί στηρίζονται και υλοποιούνται διαχρονικά από όλες τις κυβερνήσεις, ενώ τώρα παίρνουν ακόμη πιο επιτακτικό χαρακτήρα αφού αυτό επιβάλλει η στροφή στην πολεμική οικονομία.

 Για αυτό το συγκεκριμένο νομοσχέδιο έρχεται ως συνέχεια αντίστοιχων αλλαγών όπως ο πολυδιαφημισμένος νέος δικαστικός χάρτης πρόκειται, όμως, για αλλαγές τις συνέπειες των οποίων πληρώνουν ήδη οι εργαζόμενοι και ανάμεσά τους και εμείς οι μισθωτοί και ασκούμενοι δικηγόροι που αναγκαζόμαστε να γινόμαστε τρεχαντήρια για να βγει ο τεράστιος όγκος δουλειάς ενώ οι δικηγορικές εταιρείες τρίβουν τα χέρια τους από τα κέρδη της δικής μας εργασίας.

Τώρα, στο όνομα της επιτάχυνσης και της δήθεν αποσυμφόρησης των δικαστηρίων συρρικνώνονται ακόμη περισσότερο σημαντικά, ουσιαστικά και δικονομικά δικαιώματα των διαδίκων. Με μια σειρά διατάξεις διευκολύνονται ακόμη περισσότερο οι πλειστηριασμοί και οι εξώσεις κατά απαίτηση των funds και των τραπεζών, ενώ τίθενται ακόμη πιο ασφυκτικές προθεσμίες. Στο ίδιο πλαίσιο εντάσσεται και η μεταφορά της αρμοδιότητας των διαταγών πληρωμής και διαταγών απόδοσης μίσθιων με ανεπανόρθωτες συνέπειες για τον λαό, αλλά και για τους ίδιους τους δικηγόρους που δεν έχουν τίποτα να προσμένουν από αυτό.

 Είναι ξεκάθαρη πρόκληση λέμε εμείς, καθρεφτάκι για ιθαγενείς να λέει η Κυβέρνηση και στην πραγματικότητα να συμφωνούν μαζί της και οι δικηγορικοί σύλλογοι ότι θα αυξηθεί η δουλειά για τους δικηγόρους μάλιστα, η Ολομέλεια και οι δικηγορικοί σύλλογοι πιπιλώντας την καραμέλα του δήθεν ενιαίου δικηγορικού σώματος επιλεκτικά κάνουν κριτική σε επιμέρους διατάξεις και όχι στο σύνολο του νομοσχεδίου.

 Όλοι σας, όμως, ξέρετε πολύ καλά ότι η μεγάλη πλειοψηφία των μισθωτών και ασκούμενων δικηγόρων, των αυτοαπασχολούμενων με μικρά εισοδήματα αδυνατούμε να καλύψουμε ακόμα και τις στοιχειώδεις ανάγκες μας, στενάζουμε από τους φόρους που μας επιβάλλατε με το φορολογικό τερατούργημα πέρυσι και παραμένουμε ανασφάλιστοι αφού δεν μπορούμε να καλύψουμε ούτε τις εισφορές μας. Παράλληλα δουλεύουμε σε παλιά, ακατάλληλα κτίρια όπως αυτό της πρώην Σχολής Ευελπίδων χαρακτηριστικό παράδειγμα μία συνάδελφος βούλιαξε στην κυριολεξία τις προάλλες όταν υποχώρησε το δάπεδο ενώ βρισκότανε στο ακροατήριο και χωρίς τις στοιχειώδεις υλικοτεχνικές υποδομές. Επίσης, χαρακτηριστικό ότι πέντε μέρες πριν δικαστικός υπάλληλος λιποθύμησε στην έδρα λόγω και της μη ύπαρξης κλιματισμού.

Είναι να απορεί κανείς γιατί περιδιάβαινε στην Ευελπίδων περιχαρής ο Υπουργός πριν λίγες μέρες.

Όπως και με τις προηγούμενες αλλαγές που οι μόνοι πραγματικοί κερδισμένοι στον χώρο μας ήταν οι μεγάλες δικηγορικές εταιρείες ενώ για την μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων στον χώρο μας η κατάσταση χειροτέρευσε έτσι και τώρα δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι και αυτό το νομοσχέδιο έρχεται να εξυπηρετήσει τους εργοδότες μας, τις ισχυρές δικηγορικές εταιρείες και τα μεγάλα δικηγορικά γραφεία όπως άλλωστε ομολόγησε λίγες ημέρες πριν ένας διευθύνων εταίρος μιας μεγάλης δικηγορικής εταιρείας σε έναν κόσμο που διαρκώς αλλάζει και μεταβάλλεται οι δικηγορικές εταιρείες χρειάζεται όχι μόνον να προσαρμόζονται στις απαιτήσεις της εποχής, αλλά και να επιχειρούν να τις διαμορφώνουν.

Γι’ αυτές, λοιπόν, νομοθετείτε σταθερά. Με την στήριξη της πολιτικής σας όπως και των προηγούμενων έφτασαν το ένα (1) δισεκατομμύριο κέρδη τον χρόνο, δική τους απαίτηση και των μεγάλων ομίλων πελατών τους είναι η επιπλέον διευκόλυνση που φέρνει το νομοσχέδιο για να προχωράνε τα μεγάλα επιχειρηματικά projects ακόμα και με εταιρείες κρατών που πνίγουν στο αίμα τους λαούς της περιοχής.

Οι μεγάλες δικηγορικές εταιρείες θα συγκεντρώσουν για ακόμη μια φορά το μεγάλο ποσοστό της δικηγορικής ύλης αφού διαθέτουν και πολυάριθμο προσωπικό χωρίς δικαιώματα να ξεζουμίζουν και κατάλληλες υποδομές να αξιοποιούν. Έτσι όχι μόνο θα συμπιέσουν ακόμη περισσότερο εξοβελίζοντας από το επάγγελμά τους μικρούς αυτοαπασχολούμενους, αλλά θα ενισχύσουν ακόμη περισσότερο την εντατικοποίηση, τα ατελείωτα ωράρια, τηn μεγαλύτερη πίεση στους χιλιάδες μισθωτούς και ασκούμενους δικηγόρους για να είμαστε πιο παραγωγικοί και να μπορούμε να ανταπεξέλθουμε στοn μεγάλο όγκο δουλειάς και τις ασφυκτικές προθεσμίες που θέλετε να θεσμοθετήσετε με τοn νέο κώδικα. Πρόκειται για τους ίδιους εργαζόμενους που αναγκάζονται να γράφουν αμέτρητα δικόγραφα και διαταγές πληρωμής, έως και 100 την ημέρα που λιποθυμούσαν στους διαδρόμους την περίοδο της πανδημίας, όταν η εργοδοσία εκμεταλλευόμενη τις ευνοϊκές νομοθετικές ρυθμίσεις είχε εκτοξεύσει τις απαιτήσεις της με ή και χωρίς τηλεργασία. Έτσι βγήκε το ένα (1) δισ. ευρώ κέρδη κάθε χρόνο από το 2021 μέχρι και σήμερα ενώ την ίδια στιγμή σε εμάς τους μισθωτούς δικηγόρους δεν αναγνωρίζονται ούτε τα στοιχειώδη εργασιακά δικαιώματα είτε εργαζόμαστε με έμμισθη εντολή είτε με μπλοκάκι παροχής υπηρεσιών και θεωρούμαστε συνεργάτες διευκολύνοντας την εκμετάλλευσή μας από τους εργοδότες μας.

Εκμεταλλεύονται το αντιδραστικό σας πλαίσιο και αποφεύγουν τη συζήτηση για την υπογραφή συλλογικής σύμβασης εργασίας στο χώρο μας. Δεν περιμέναμε αυτές τις αλλαγές βέβαια για να αποκαλυφθεί ότι και στον χώρο μας είμαστε εργαζόμενοι και εργοδότες και μας χωρίζει άβυσσος. Ξέρουμε όμως ότι εμείς, οι πολλοί, οι μισθωτοί και ασκούμενοι δικηγόροι, οι δικαστικοί υπάλληλοι, οι αυτοαπασχολούμενοι με μικρά εισοδήματα είμαστε αυτοί που έχουμε την δύναμη συλλογικά με κοινό συντονισμό μέσα από τα σωματεία μας να ανακόψουμε την επίθεση που δεχόμαστε, να υπερασπιστούμε τα δικαιώματα και τις ανάγκες μας, να παλέψουμε για υπογραφή συλλογικής σύμβασης εργασίας.

Αυτά τα αιτήματα απαιτούμε και από αυτό εδώ το βήμα να υλοποιήσετε τα δίκαια αιτήματα των εργαζομένων στον χώρο της δικαιοσύνης για δουλειά με πλήρη ασφαλιστικά και εργασιακά δικαιώματα, πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων, κτηριακές και υλικοτεχνικές υποδομές.

Το νομοσχέδιό σας δεν βελτιώνεται, είναι αντιλαϊκό, σας καλούμε να το αποσύρετε τώρα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ευθύμιος Τσίγκας, βοηθός Συνήγορος του Καταναλωτή.

**ΕΥΘΥΜΙΟΣ ΤΣΙΓΚΑΣ (Βοηθός Συνήγορος του Καταναλωτή)**: Ανταποκριθήκαμε στην πρόσκληση της Επιτροπής όπως πάντοτε και με πολύ ενδιαφέρον παρακολουθώ την συνεδρίαση επί του νομοσχεδίου, το οποίο κατά την κρίση μας είναι στην σωστή κατεύθυνση συνολικά ωστόσο, από την δική μας την θέση δεν μπορούμε να εισφέρουμε κάτι περαιτέρω πέραν αυτών που έχουν ήδη εισφερθεί οπότε, σας ευχαριστούμε, επιστρέφουμε τον λόγο και δεν καταχρώμεθα περαιτέρω του χρόνου.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αλέξανδρος Ρωμανός Αγγελής, μέλος της Ενωτικής Πρωτοβουλίας κατά των Πλειστηριασμών.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΡΩΜΑΝΟΣ ΑΓΓΕΛΗΣ (Μέλος της Ενωτικής Πρωτοβουλίας κατά των Πλειστηριασμών**): Η πρωτοβουλία στην οποία ανήκω και μας καλέσατε και σας ευχαριστούμε γι’ αυτό είναι μία πρωτοβουλία πολιτών η οποία προσπαθεί να διαχειριστεί την πολύ δύσκολη και μαύρη κατάσταση που επικρατεί στους ανθρώπους οι οποίοι χρωστάνε, οι οποίοι βλέπουν με την αλλαγή του κώδικα πολιτικής δικονομίας η κατάσταση για τον βιοπορισμό τους να γίνεται ακόμα πιο δύσκολη.

Εγώ θα ήθελα να πω κάτι, διαβάζοντας περίπου μέσα σε μιάμιση μέρα σχεδόν 1.000 σελίδες μαζί με τους υπόλοιπους ανθρώπους που είναι στην πρωτοβουλία. Στις 27 Μαΐου 2025 έγινε ένα συνέδριο. Έγινε ένα συνέδριο στο οποίο συμμετείχαν διάφορες εταιρείες real estate και όχι μόνον και εταιρείες διαχείρισης χρεών, όπως είναι η Veraltis, η Ladea, η DuValue γνωστές εταιρείες, γνωστές για τον ρόλο τους και γνωστές για αυτό το οποίο συμβαίνει αυτή την στιγμή στη κοινωνία και για τις τοκογλυφικές συμπεριφορές τους απέναντι στους ανθρώπους.

Το συνέδριο χαιρέτησε ο Κώστας Χατζηδάκης, μέλος της Κυβέρνησης και Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης λαμβάνοντας και την πολιτική ευθύνη να χαιρετίσει και να πάρει τοποθέτηση μάλλον να πάρει μία θέση από δω ή από εκεί γιατί έτσι είναι τα πράγματα σε ό,τι αφορά την κατοικία και το δικαίωμα στην στέγη διότι ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας πιάνει αυτό το ζήτημα και γι’ αυτό είμαστε εδώ σαν Πρωτοβουλία και θα ήθελα να πω δύο πράγματα σε σχέση με το πώς εμείς σαν άνθρωποι, σαν ομάδα πολιτών αντιλαμβανόμαστε την κατάσταση που επικρατεί και αυτό το οποίο έρχεται. Καρέας, Νάουσα Πάρου, Παλαιό Φάληρο, Αιγάλεω, Πατήσια, Γκύζη, Κορυδαλλός είναι μερικές από τις εξώσεις που έγιναν το τελευταίο διάστημα.

Ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας δίνει απίστευτα εργαλεία σε αυτούς που πετάνε τον κόσμο στον δρόμο και θέλω να πω το εξής. Σαν πρωτοβουλία εμείς αντιλαμβανόμαστε την στέγη ως δικαίωμα και όχι ως εμπόρευμα. Οι εταιρείες οι οποίες συμμετέχουν -θα χρειασθώ λίγο χρόνο παραπάνω, αν έχετε την καλοσύνη- οι εταιρείες οι οποίες συμμετέχουν και συμμετείχαν σε αυτό το συνέδριο έβαλαν κάποιους βασικούς όρους. Ένας από τους όρους αυτούς ήταν ότι θέλουν fast track διαδικασίες και το συγκεκριμένο νομοθέτημα ενσωματώνει 100% τις επιταγές των εταιρειών αυτών.

Η χρηματιστικοποίηση της στέγης, τα υψηλά ενοίκια, η ακρίβεια και ο πληθωρισμός έχουν καταστρέψει τα νοικοκυριά και πολύς κόσμος κινδυνεύει να βρεθεί στον δρόμο ήδη, ανέφερα μερικές περιπτώσεις εξώσεων.

Θέλω να πω το εξής και θα προσπαθήσω να ολοκληρώσω σχετικά γρήγορα. Θα πρέπει να θυμηθούμε ότι τα funds που θα έχουν ένα ακόμα εργαλείο για τους πλειστηριασμούς και τις εξώσεις κατέχουν πολύ μεγάλο μερίδιο της αγοράς ακινήτων αυτήν την στιγμή και δεν τα διοχετεύουν στην αγορά.

Ένα άλλο στοιχείο το οποίο πρέπει να πούμε και δεν αναφέρθηκε από κανέναν είναι ότι τα funds με μία fast track διαδικασία με τον νόμο 4354 ο οποίος πήρε ΦΕΚ -αν θυμάμαι καλά- στις 16/12/2015 επί ΣΥ.ΡΙΖ.Α. νομιμοποιήθηκαν να κάνουν αυτό το οποίο γίνεται τώρα.

Ρωτώ τον κ. Υπουργό και τον κ. Υφυπουργό. Τι πρόβλεψη υπάρχει μέσα σε αυτό το νομοσχέδιο για τους ανθρώπους οι οποίοι κινδυνεύουν γιατί εμείς διαβάζοντας αυτό το νομοσχέδιο διαπιστώσαμε ότι η κατάσταση βαίνει χειρότερα γι’ αυτούς τους ανθρώπους επίσης, επειδή βλέπω ότι υπάρχει μία τάση και μία συζήτηση σε σχέση με την διευθέτηση των χρεών ότι οι διαδικασίες γίνονται πιο γρήγορες άρα, είναι πιο καλές άρα, προχωρά η οικονομία άρα και εξυπηρετεί την ασφάλεια δικαίου όλο αυτό, εγώ, θέλω να ρωτήσω. Ανήκετε σε ένα κόμμα το οποίο χρωστάει 480 εκατομμύρια ευρώ. Σκοπεύετε να διευθετήσετε τις οφειλές αυτές πριν κουνήσετε το δάχτυλο στους ανθρώπους οι οποίοι κινδυνεύουν να πεταχτούν στον δρόμο;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κίτης, για ένα δίλεπτο, να μιλήσετε συμπληρωματικά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ - ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΙΤΗΣ (Ταμίας του ΔΣ της Ένωσης Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων):** Ως Ένωση Ασκούμενων και Νέων Δικηγόρων, να τονίσω ότι εκπροσωπούμε πάνω από 5.000 ασκούμενους και νέους δικηγόρους στην Αθήνα και πρέπει να σημειωθεί ότι οι ασκούμενοι δικηγόροι είναι μια ιδιαίτερα ευάλωτη ομάδα χωρίς εργασιακά δικαιώματα που δυστυχώς, δεν φαίνεται να βρίσκονται στο επίκεντρο των κυβερνητικών πρωτοβουλιών παρά ταύτα, κάθε νομοθετική αλλαγή όπως και αυτή τους αγγίζει αφού σε μεγάλο βαθμό εκείνοι είναι που διεκπεραιώνουν όλες τις εξωτερικές εργασίες που υπάρχουν στα δικαστήρια. Να τονίσω ότι ως Ένωση έχουμε προβεί στην συγκρότηση επιτροπής παρακολούθησης των αλλαγών του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και έχουμε αρκετούς προβληματισμούς.

Τελείως συμπληρωματικά σε όσα ανέφεραν οι συνάδελφοι, να πω ότι, πρώτον, η πρόταση διάταξης ως μέσον προδικαστικού ελέγχου χωρίς την συνακόλουθη αιτιολογία δημιουργεί ιδιαίτερα προβλήματα νομιμότητας αφού η αιτιολογία αποτελεί βασικό προαπαιτούμενο κάθε δικαστικής Απόφασης και βάσει Συντάγματος.

Δεύτερον, και με την επιφύλαξη ότι άλλαξε χθες, κύριε Υπουργέ, η κατάργηση της υποχρέωσης άσκησης αγωγής σε προθεσμία από την απόφαση ασφαλιστικών ενδεχομένως να εγείρει ζητήματα καταχρηστικής άσκησης των ασφαλιστικών μέτρων.

Τρίτον, το όριο των μικροδιαφορών πάει από τις 5.000 στις 8.000 χωρίς να υπάρχει σαφής αιτιολογία και ως Ένωση μάς προβληματίζει αρκετά ότι οι fast truck διαδικασίες και η συνεχής αύξηση των ορίων τους ενδεχομένως να συνεπάγεται έκπτωση των δικαιωμάτων των διαδίκων.

Τέταρτο σημείο, η μείωση της καταχρηστικής προθεσμίας στο ένα (1) έτος επίσης, κατά την γνώμη μας συνιστά ένα προβληματικό σημείο. Αναφέρομαι στην προθεσμία για την άσκηση έφεσης ή αναίρεσης.

Πέμπτον, η αρμοδιότητα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου αν και διευρύνεται δεν φαίνεται να συνοδεύεται από αύξηση των οργανικών θέσεων, νομίζω το έχει επισημάνει και η Ένωση Δικαστών αυτό το ζήτημα και έτσι ενδεχομένως δημιουργείται μάλλον υπερφόρτωση του εν λόγω δικαστηρίου παραγνωρίζοντας επίσης, την κανονικότητα το να δικάζει το Εφετείο τις αποφάσεις του Πρωτοδικείου ως θα έπρεπε.

Στα θετικά βέβαια ως Ένωση επειδή επιδιώκουμε να κοιτάμε και από τις δύο πλευρές και από την θετική και από την αρνητική κάθε νομοσχέδιο, θα πρέπει κανείς να συμπεριλάβει την επανεισαγωγή της εισήγησης στην αναιρετική δίκη, αλλά και την κατάθεση των ενδίκων μέσων στο δικαστήριο που θα δικαστούν και όχι στο δικαστήριο που εξέδωσε την πρωτόδικη Απόφαση.

Καταληκτικά, οι αλλαγές στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας μπορεί να βασίζονται σε θετικές προθέσεις, ωστόσο, δυστυχώς, κατά την γνώμη μας, συμπληρώνουν το παζλ πολυνομίας και περιστρέφονται γύρω από μια λογική άνευ ετέρου ταχείας διεκπεραίωσης των δικαστικών υποθέσεων που δεν ταιριάζει στο νομικό μας πολιτισμό. Η Κυβέρνηση πρέπει, κατά τη γνώμη μας να λάβει σοβαρά τις προτάσεις μας και τους προβληματισμούς μας, αλλά και να αφουγκραστεί την αγωνία μας για επικαιροποίηση όχι μόνο των Κωδίκων, αλλά και του νομοθετικού πλαισίου που διέπει τους ασκούμενους δικηγόρους, οι οποίοι παραμένουν ως σήμερα νομικά απροστάτευτοι.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε την τοποθέτηση των υπό ακρόαση φορέων.

Θα περάσουμε στις ερωτήσεις από την πλευρά των Εισηγητών και των εκπροσώπων των κομμάτων.

Τον λόγο έχει ο κ. Ελευθέριος Κτιστάκης, Εισηγητή της Πλειοψηφίας της Νέας Δημοκρατίας για τις ερωτήσεις του.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ** **(Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Έχω πολύ συγκεκριμένες. Προς την κυρία Κοντογεώργου, ίσως και προς τον κ. Τερζίδη, γιατί αυτός αναφέρθηκε περισσότερο στους πλειστηριασμούς κυρίως για την έδρα του συμβολαιογράφου που θα γίνει ο πλειστηριασμός. Θα ήθελα να μας πουν επειδή υποθέτω ότι έχουν πολύ καλύτερα στοιχεία από μένα, έχουμε σήμερα ορισμένα προβλήματα σε πλειστηριασμούς είτε γιατί δεν έχουμε πιστοποιημένους συμβολαιογράφους είτε γιατί αυτοί δεν ανταποκρίνονται ή δεν μπορούν να ανταποκριθούν στα καθήκοντά τους ως πρέπει;

Μία δεύτερη ερώτηση, ορμώμενος από μία αποστροφή του κ. Τερζίδη, πώς θίγεται το δικαίωμα πρόσβασης στον φάκελο λόγω της αλλαγής έδρας ενδεχομένως του συμβολαιογράφου του πλειστηριασμού και αν υπάρχουν κάποια στατιστικά τι ποσοστό πλειστηριασμών γίνεται σήμερα στην Αθήνα έναντι όλης της χώρας;

Άλλη μία ερώτηση έχω προς τον κ. Μποροδήμο, τον Γενικό Γραμματέα του Δ.Σ. της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων -αν μας ακούει ακόμα- επειδή αναφέρθηκε σε ενδεχόμενα προβλήματα που θα προκύψουν νομικά από ό,τι κατάλαβα προβλήματα τα οποία θα προκύψουν από την μεταφορά της αρμοδιότητας έκδοσης διαταγής πληρωμής και διαταγής απόδοσης μισθίου στους δικηγόρους, εάν σε αυτήν την μεταφορά που έχει γίνει μέχρι σήμερα δηλαδή στα κληρονομητήρια ή τις προσημειώσεις αφήνω αν θέλει να μας πει για τα σωματεία, εάν υπήρξε οποιαδήποτε τέτοιο πρόβλημα ή οποιαδήποτε επιπλοκή στις δεκάδες χιλιάδες που υποθέτω ότι έχουν γίνει μέχρι σήμερα, θα ήθελα να καταλάβω δηλαδή ορμώμενος από ποιο γεγονός, περιστατικό ή οτιδήποτε στατιστικό στοιχείο έκανε αυτήν την αποστροφή; Δεν έχω άλλες ερωτήσεις. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον κ. Θεόφιλο Ξανθόπουλο, Ειδικό Αγορητή του ΣΥΡΙΖΑ.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ):** Θέλω να επιμείνω στο θέμα της σύντμησης των προθεσμιών και γενικά στις διατάξεις της εκτέλεσης. Θα ήθελα να ρωτήσω και τον κ. Μποροδήμο αλλά βεβαίως και τον κ. Τερζίδη ως καθ’ ύλην αρμόδιους πώς αξιολογούν τις συγκεκριμένες διατάξεις, εάν οι συγκεκριμένες διατάξεις εισάγουν ουσιαστικά μια νέα εκτελεστική διαδικασία, εάν αυτή η εκτελεστική διαδικασία περιστέλλει ή κατοχυρώνει τα δικαιώματα του αδύναμου μέρους που είναι ο οφειλέτης και εάν τέλος, θεωρούν ότι με αυτόν τον τρόπο η εκτέλεση είναι πιο λειτουργική, πιο αποδοτική για το κοινωνικό σύνολο ή απλώς καλύπτει τους επισπεύδοντες.

Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο της Ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων τι απαντούν στην αιτίαση ότι είναι οριακής συνταγματικότητας αυτή η μεταφορά της έκδοση διαταγής απόδοσης μισθίου.

Τέλος, στον κ. Αγγελή από την Ενωτική Πρωτοβουλία κατά των Πλειστηριασμών κατά την άποψή σας, κύριε Αγγελή, οι ρυθμίσεις αυτές που ακούστηκαν τροποποιούν επί τα χείρω το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο ή το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο χρειάζεται άλλου τύπου παρεμβάσεις; Γιατί προφανές είναι ότι η εκτελεστική διαδικασία κατά την άποψή μας χρειάζεται μια αναμόρφωση, αλλά θα ήθελα την δική σας θέση ως μέλος της Ενωτικής Πρωτοβουλίας κατά των Πλειστηριασμών.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.):** Θα προσπαθήσω, επειδή είναι και αρκετοί οι φορείς, από αυτά που ακούστηκαν, να μην επαναλάβω ερωτήματα σε αυτά που έχουμε καλυφθεί. Θέλω μια ερώτηση που απευθύνεται προς τις δύο Δικαστικές Ενώσεις και στην ολομέλεια των δικηγόρων και στην ομοσπονδία των δικαστικών υπαλλήλων, αν εκτιμούν ότι τα ζητήματα της σύντμησης των προθεσμιών για την έκδοση απόφασης προσδιορισμού κ.λπ. μπορούν πράγματι να τηρηθούν με τις δεδομένες συνθήκες υλικοτεχνικές, αλλά και κυρίως από άποψη στελέχωσης των δικαστηρίων.

Ιδίως θα ήθελα την άποψη και από την μεριά γιατί εντάξει από την μεριά των δικαστικών υπαλλήλων ακούστηκε με ένταση νομίζω, όμως, θέλω να ακούσω και από την μεριά των δικαστικών ενώσεων, αν θεωρούν ότι συμβάλλει και στην καθυστέρηση της απονομής της δικαιοσύνης και η κατάσταση που επικρατεί με την υποστελέχωση κυρίως στο επίπεδο των δικαστικών υπαλλήλων ποια είναι η γνώμη τους σε σχέση με τις ειδικές συνθήκες εργασίας άρα, την ανάγκη να αναγνωρισθούν αυτές και να αμείβονται αναλόγως διότι δεν καταλαβαίνουμε για ποιον λόγο διαφοροποιείται και προβλέπεται αυτό το επίδομα ειδικών συνθηκών μόνο για μία συγκεκριμένη Εισαγγελία και όχι για το σύνολο όπως πολλές φορές έχει υποσχεθεί το Υπουργείο και δεν το υλοποιεί.

Προς τις δικαστικές ενώσεις, αν θεωρούν ότι η απειλή ουσιαστικά πειθαρχικών κυρώσεων αντιμετωπίζει, πού αποδίδουν τις καθυστερήσεις στην έκδοση αποφάσεων ή για τις διαδικασίες και θα ήθελα να ακούσω και πιο αναλυτικά την θέση τους σε σχέση με τους κινδύνους που υπάρχουν για την μεταφορά της έκδοσης διαταγών πληρωμής δηλαδή, εκτελεστών τίτλων στους δικηγόρους και ποια είναι η γνώμη τους και αυτό θέλω να το ρωτήσω και προς την Εθνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου -δεν είναι προς άλλους που ακούστηκαν ήδη- σε σχέση με όλη αυτή την επιτάχυνση της διαδικασίας και των εξώσεων και βεβαίως τη σύντμηση των προθεσμιών κ.λπ. στα ζητήματα της εκτέλεσης με δεδομένη τη σημερινή οικονομική κατάσταση επειδή άκουσα με έκπληξη ότι είναι επαρκής ο χρόνος του εξαμήνου για να μετεγκατασταθεί ένας μισθωτής ακινήτου όταν σήμερα ιδιαίτερα στην Αθήνα για να βρεις ένα σπίτι που να έχει ενοίκιο που είναι λιγότερο από το 1/2 ή 2/3 του μισθού πρέπει να πιάσεις το λαχείο, θα ήθελα να ακούσω ποια είναι η γνώμη τους ως προς αυτά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα να ζητήσω συγνώμη και από τους φορείς. Είμαστε μέσα έξω, αλλά έχουμε Ολομέλεια ταυτοχρόνως με την Επιτροπή μας δυστυχώς.

Ευχαριστούμε πάρα πολύ τους φορείς που είναι εδώ κοντά μας και μας βοηθούν να αντιληφθούμε και εμείς, πάρα πολλές πτυχές της διαδικασίας και των νέων των αλλαγών που φέρνει το αρμόδιο Υπουργείο τελικώς επιβεβαιώνεται μεγάλο μέρος των δημοσιευμάτων του Σαββατοκύριακου που έλεγαν ότι ο κ. Υπουργός, οι κύριοι Υπουργοί, έκαναν συναντήσεις, συζήτησαν με τους φορείς και είχαν καταλήξει σε συγκεκριμένα σημεία.

Ορθό, κοινοβουλευτικά, θα ήταν ο κύριος Υφυπουργός, χθες, να μην υποτιμήσει την Επιτροπή μας και να δηλώσει ότι αυτά τα είχε συμφωνήσει. Εμείς θα ήμασταν περισσότερο έτοιμοι για να πάμε σε άλλα ζητήματα ίσως δεύτερης σειράς -να το πω έτσι- αλλά σε κάθε περίπτωση νομίζω ότι αυτή η επιφύλαξη που έκανε ο κύριος Υπουργός σήμερα για να το ανακοινώσει ενώπιον των φορέων δεν είναι η ορθή σωστά κοινοβουλευτική διαδικασία. Αυτό είναι μία παρατήρηση για να έχουμε υπόψη μας, τι ακριβώς σημαίνει και κατά τη διάρκεια των συζητήσεων εδώ.

Υπάρχει μία σοβαρή ανησυχία του Δικηγορικού και Δικαστικού Σώματος κυρίως για το πότε θα λάβει χώρα η εφαρμογή των νέων διατάξεων ακούσαμε σήμερα, μάλλον θα το φέρετε γιατί δεν το βλέπω, κύριε Υπουργέ, θα έχει έναρξη 1/1/2026 η οποιαδήποτε νέα ρύθμιση. Είπατε ότι θα επανέλθετε μάλλον με καινούργια νομοτεχνική, αν δεν κάνω λάθος και έχασα κάτι στο μεσοδιάστημα αν είναι έτσι, θα ήθελα να το επιβεβαιώσετε για να μην μπω στα ερωτήματα που είχα ήδη ετοιμάσει τουλάχιστον, γι’ αυτό το κομμάτι.

Το δεύτερο που θέλω να ρωτήσω είναι το εξής και απευθύνω το ερώτημα προς τον Πρόεδρο του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών κατ’ αρχήν δηλαδή, αν είστε υπέρ της αλλαγής των προθεσμιών για την αναστολή πλειστηριασμού είναι στις 30 ημέρες πριν τον πλειστηριασμό από τις 15 ημέρες που ήταν, για τη διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης πάει στις 15 ημέρες πριν τον πλειστηριασμό από τις πέντε εργάσιμες μέρες. Αυτό θέλω να το σχολιάσουμε. Δεν το έχετε αλλάξει αυτό, κύριε Υπουργέ, σωστά νομίζω έχω αντιληφθεί αυτό παραμένει ως έχει;

Παραμένει ως το είχατε.

Όχι, λέω ποια είναι η θέση, ρωτάω. Εσείς το έχετε αλλάξει αυτό ή θα το αλλάξετε αυτό, για να μην κουβεντιάζουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Όχι, όχι, διότι θέλουμε να δώσουμε επαρκή χρόνο να κάνει ουσιαστική δουλειά και να βελτιώσει την εργασία του ο δικαστής. Ασφαλώς και να μην αιφνιδιάζεται κανένας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Α, έτσι, λοιπόν, το βλέπετε; Πολύ ωραία. Για να μην αιφνιδιάζεται ποιος ακριβώς; Ο δικαστής λέτε. Ωραία. Εμένα με ενδιαφέρει αν το αφήνετε έτσι όπως είναι.

 Το αφήνετε έτσι όπως είναι. Θα το σχολιάσουμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση. Λοιπόν, εγώ θέλω να ρωτήσω αυτό. Ποια είναι η άποψη λοιπόν, του Δικηγορικού Συλλόγου και θέλω επίσης, να ρωτήσω την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων πώς κρίνουν τον επαναπροσδιορισμό των ανακοπών και εάν η προφορική διαδικασία από ακροατηρίου που τώρα ουσιαστικά καταργείται κατά την δική τους προσέγγιση βοηθά την καλύτερη διάγνωση της διαφοράς ή όχι.

Στην Ομοσπονδία Δικαστικών Υπαλλήλων πόσα είναι τα κενά ιδίως στην Αθήνα; Αν υπάρχουν αριθμοί και αν υπάρχουν και συσχετισμοί με προηγούμενους αριθμούς και πώς πάει η κατάσταση. Επίσης, θέλω να μας ενημερώσουν εκτός από την υποστελέχωση και αν αυτή εξακολουθεί να υπάρχει, για τον φόρτο εξαιτίας του δικαστικού χάρτη, για τον φόρτο εργασίας και για τις συνθήκες σύμφωνα με τις οποίες εργάζονται διότι ακούσαμε ότι έχουμε πολύ δύσκολες συνθήκες ειδικά στο Εφετείο μάλιστα, μας καταγγέλθηκε προχθές ότι είχαμε και περιστατικά κλονισμού της υγείας δικαστικών υπαλλήλων εξαιτίας των συνθηκών που κυριαρχούν στον συγκεκριμένο χώρο και εξαιτίας του περιβάλλοντος.

Τέλος, θέλω να σχολιαστεί πώς ακριβώς αντιμετωπίζετε τις αλλαγές που έρχονται στις διαδικασίες της εκτέλεσης και αν στην δική σας οπτική στους φορείς που αρμοδιότεροι είναι να απαντήσουν σε αυτό, αν στην δική σας οπτική, λοιπόν, βαραίνουν τον οφειλέτη, τους οφειλέτες και είναι υπέρ των funds ή βαραίνουν τα funds όπως ισχυρίστηκε ο κύριος Υπουργός.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστούμε πολύ και τους φορείς για την παρουσία τους σήμερα, στην Επιτροπή μας παρά τον αιφνιδιασμό που υπέστησαν για άλλη μία φορά να προσκληθούν λίγο πριν χρειαστεί να προσέλθουν και να έχουν ενημερωθεί και μελετήσει ένα δαιδαλώδες και δύσκολο νομοσχέδιο στο οποίο καλούνται να πάρουν θέση. Έχω συγκεκριμένα ερωτήματα. Θα ξεκινήσω από τους εκπροσώπους των συμβολαιογραφικών συλλόγων διότι θεωρούμε εξαιρετικά προβληματικές τις διατάξεις περί δημοσίευσης διαθηκών από συμβολαιογράφους. Ο δημοσιεύσας προσκομιζόμενες ιδιόγραφες διαθήκες συμβολαιογράφος, ο οποίος δεν είναι δικαστής είναι δημόσιος λειτουργός, δεν είναι ιδιώτης όπως ακούστηκε στην περασμένη συνεδρίαση από εκπρόσωπο της «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ» και ο οποίος συμβολαιογράφος έχει όλα τα εχέγγυα της αμερόληπτης και ανεξάρτητης λειτουργίας του πλην, όμως, δεν είναι δικαστήριο.

Πώς θα προστατευτεί, κύριοι συνάδελφοι διότι είμαι και η ίδια συμβολαιογράφος όπως γνωρίζετε από αγωγές και ποινικές διώξεις κακόβουλων, μη τετμημένων σε μία ιδιόγραφη διαθήκη που εμφανίζει κάποιος στο γραφείο του μετά τον θάνατο ενός διαθέτη και την βρήκε στο συρτάρι του σπιτιού.

Έχουμε το παράδειγμα των ιδιόγραφων διαθηκών στην περίπτωση του σκανδάλου του ΟΠΕΚΕΠΕ τις οποίες επικαλέστηκαν κάποιοι για να δικαιολογήσουν τίτλους ιδιοκτησίας από αποδοχή κληρονομιάς σε παράνομα βοσκοτόπια και έχουμε μία συμπαιγνία Αρχών προκειμένου να επέλθει ένα αποτέλεσμα που προσβάλλει την έννομη τάξη.

Θα ήταν σκόπιμο επίσης δική μας πρόταση είναι βεβαιώσεις οι οποίες αφορούν την αδυναμία ορισμού συμβολαιογράφου στον τόπο της εκτέλεσης να εκδίδονται από τους κατά τόπους συμβολαιογραφικούς συλλόγους της χώρας. Δεν ξέρω αν δεν μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο από το αρμόδιο Υπουργείο προκειμένου ομιλώ σε επίπεδο νομοτεχνικής βελτίωσης να μπορεί να εξασφαλιστεί ότι η βιωσιμότητα του κάθε συλλόγου θα μπορεί να εξυπηρετείται και πάλι από μία λειτουργία που μέχρι τώρα συμβαίνει; Δεδομένων των συνθηκών ότι η Περιφέρεια έχει ήδη απογυμνωθεί από δικαστήρια, από Υποθηκοφυλακεία, από άλλου είδους Υπηρεσίες, Ειρηνοδικεία που καταργήθηκαν και με την έννοια αυτή σε λίγο καιρό δεν θα υπάρχουν και συμβολαιογραφεία και συμβολαιογραφικοί σύλλογοι. Πώς θα εξυπηρετούνται οι πολίτες της Περιφέρειας και ενόψει του δημογραφικού προβλήματος που ταλανίζει τη χώρα και μας απασχολεί;

Επειδή έχουμε πάρα πολλά ζητήματα που μπορούμε να θίξουμε θα περάσω στις διαταγές πληρωμής από μη δικαιοδοτικό όργανο -τους δικηγόρους- το οποίο προσβάλλει την προστασία των πολιτών στην κυριολεξία σε επίπεδο σύγκρουσης συμφερόντων και καθηκόντων που θα ανακύψει όπως συχνά συμβαίνει σε άλλες περιπτώσεις. Θα συγκεντρωθεί η ύλη στα μεγάλα δικηγορικά Γραφεία και θα θέλαμε μια σαφή θέση στο κατά πόσον πιστεύετε ότι δεν θίγει την συνταγματική έννομη τάξη μία τέτοια ανάθεση δικηγορικής ύλης στους δικηγόρους και αν αυτό θα καταστεί τελικά, επικίνδυνο για την έννομη τάξη.

 Στους δικαστικούς υπαλλήλους και δεδομένης της εικόνας που έχουμε από τις καταργήσεις των Υποθηκοφυλακείων ότι χάνονται Τόμοι οι οποίοι μεταφέρονται από αναδόχους εταιρείες, οι οποίες αναλαμβάνουν την ευθύνη του σκαναρίσματος θα έλεγα όχι της ψηφιοποίησης αρχείων και χάνονται πάρα πολύ συχνά τόμοι στη μεταφορά τους, κάτι που δημιουργεί τεράστιο ζήτημα στην έρευνα και στον έλεγχο Τίτλων από δικηγόρους, Θα θέλαμε να ξέρουμε αν αντίστοιχα με την κατάργηση των Ειρηνοδικείων η οποία είναι μια σχετικά πρόσφατη ρύθμιση με τον νέο δικαστικό χάρτη αν τελικά, έχουν αντιληφθεί ότι οι δικογραφίες που μεταφέρονται με τα καρότσια των super markets στα δικαστήρια, ικανοποιεί το Υπουργείο και αν υπάρχουν απώλειες και εκεί.

Στην περίπτωση των υποθηκοφυλακείων, πραγματικά η κατάσταση είναι χαοτική σε σχέση με την προστασία των εμπραγμάτων δικαιωμάτων των πολιτών από δημόσια έγγραφα. Σε σχέση, λοιπόν, με τις δικογραφίες πάνε όντως στον προορισμό τους; Υπάρχει ικανό προσωπικό να εξασφαλίζει ότι από τα ειρηνοδικεία που καταργήθηκαν, πλέον, οι δικογραφίες έχουν μεταφερθεί με ασφάλεια με βάση τον νέο δικαστικό χάρτη εκεί που πρέπει και αρμόζει ώστε να μην χάνουν δικαιώματα οι πολίτες οι οποίο ζητούν δικαστική προστασία;

Είναι πολλά τα ζητήματα, ο κ. Αγγελής έθιξε επίσης, πάρα πολύ εύστοχα και μας αποκάλυψε μάλιστα ότι στο συνέδριο στο οποίο συμμετείχαν funds συμμετείχε η Κυβέρνηση ως τι άραγε συμμετείχε η Κυβέρνηση; Πραγματικά εγείρει πολλά ερωτηματικά η ανάληψη πολιτικής ευθύνης του Κώστα Χατζηδάκη, Αντιπροέδρου της Κυβέρνησης σε ζητήματα που άπτονται άμεσα με τα δικαιώματα στην ιδιοκτησία και στην περιουσία και στον βάναυσο διωγμό των οφειλετών που πολύ συχνά οι οφειλές αφορούν σε χρέη μη υπαρκτά, αλλά σε απαιτήσεις που έχουν δημιουργήσει οι τράπεζες και τα funds και εδώ θα θυμηθώ τις τριγωνικές συναλλαγές που αποδείχθηκαν με τις παράνομες χρηματοδοτήσεις κομμάτων από τις τράπεζες και προς το ΠΑΣΟΚ και προς τη Νέα Δημοκρατία, όταν οι χρηματοδοτήσεις αυτές είχαν ως αντίβαρο εγγυητικές επιστολές με επιδοτήσεις των κομμάτων για μελλοντικές εκλογικές διαδικασίες οι οποίες ακόμα δεν είχαν ληφθεί από τα κόμματα.

Είχε συμβεί αυτό το σκανδαλώδες και δυστυχώς, ποτέ δεν τιμωρήθηκαν τα κόμματα γι’ αυτό επομένως, θα υπερθεματίσω στο ότι εδώ υπάρχει μια συμπαιγνία και πάλι της Κυβέρνησης με τα funds και τις εταιρείες ειδικού σκοπού προκειμένου να υφαρπάξετε την περιουσία των Ελλήνων πολιτών που δυστυχώς βρίσκονται σε κατάσταση απελπισίας σε επίπεδο φτωχοποίησης και αν τυχόν έχει ο κ. Αγγελής, να μας δώσει πιο συγκεκριμένα στοιχεία για το πώς διεξάγονται αυτή τη στιγμή οι πλειστηριασμοί, αν ελέγχεται η συγκεκριμένη πλατφόρμα e-action για τον τρόπο που λειτουργεί, αν υπάρχει εξασφάλιση ως προς το αποτέλεσμα, το ποιοτικό αποτέλεσμα των πλειστηριασμών στους οποίος υπερθεματίζουν ακόμα και αχυράνθρωποι που χρησιμοποιούν τα funds και οι εταιρείες ειδικού σκοπού για να πετύχουν τους σκοπούς τους και πίσω από τους αχυρανθρώπους κρύβονται άλλα μεγάλα συμφέροντα πολυεθνικών, ηγετικά στελέχη εταιρειών και τραπεζών οι οποίες ανακυκλώνουν την κυριότητα στα ακίνητα που έχουν χαθεί για 1.000 και 2.000 ευρώ μικροαπαιτήσεις, ανθρώπων που έχουν φτωχοποιηθεί και χωρίς να υπάρχει καμία κοινωνική μέριμνα αυτή την στιγμή η Κυβέρνηση καταστρώνει το σχέδιο εξόντωσής τους χωρίς να υπάρχουν προβλέψεις για κοινωνική κατοικία, χωρίς να υπάρχει πρόβλεψη προστασίας της πρώτης κατοικίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Περνάμε στις απαντήσεις των φορέων. Θα συνεχίσουμε τη συνεδρίασή μας δίνοντας τον λόγο στους φορείς που εγώ σημείωσα ότι έχουν ερωτηθεί και αν κάπου δεν σημείωσα σωστά, με διορθώνετε και ζητάτε τον λόγο.

Τον λόγο έχει ο κ. Βερβεσός.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων του Δικηγορικού Συλλόγου Ελλάδας):**

 Κοιτάξτε, να πω για το θέμα της συνταγματικότητας το έχουμε ξανασυζητήσει σε αυτήν την Αίθουσα. Αυτές τις ενστάσεις αντί να τις βάζει ο κ. Μποροδήμος και οι λοιποί τις έβαζε η κυρία Ποδηματά. Όταν εκδίδεται μία πράξη εκούσιας δικαιοδοσίας δεν είναι μια διαδικασία αμφισβητούμενη, δεν είναι δικαστική απόφαση η διαταγή πληρωμής όπως το κληρονομητήριο δεν είναι αμφισβητούμενη διαδικασία, όπως είπε το σωματείο δεν είναι εκουσία, είναι διάταξη, δεν έχουμε θέματα δικαστικής απόφασης. Είναι εκουσία. Εκεί ο νομοθέτης σύμφωνα με το σύνταγμα μπορεί να ρυθμίσει αν θα το κάνει ο δικαστής ή θα το κάνει ένας άλλος. Όταν βγάζει ένας συμβολαιογράφος πρόγραμμα πλειστηριασμού εκεί μπαίνει συνταγματικότητας; Όταν ένας δικηγόρος με τα πρωτόκολλα του Δημοσίου εκδίδει πρωτόκολλο Δημοσίου μπαίνει θέμα συνταγματικότητας; Όταν βγάζαμε τα κατασχετήρια του νομοθετικού διατάγματος του ‘23 από δικηγόρους, τέθηκε ποτέ θέμα συνταγματικότητας; Ξαφνικά τώρα δεν θέλουμε μια διάταξη για κάποιους λόγους διότι έχουμε στοχοποιήσει τους δικηγόρους να μην πάρουν την ύλη αυτή και βάζουμε μπροστά την αντισυνταγματικότητα. Εγώ έχω μιλήσει με πέντε συνταγματολόγους εξαίρετους σε δημόσιες εκδηλώσεις πέρα από δικονομολόγους δεν το έχω ακούσει αυτό, κανένας συνταγματολόγος δεν μου έχει πει ποτέ ότι έχει κριθεί.

Η εφαρμογή του νόμου για τα κληρονομικά και χαίρομαι για τον κ. Κτιστάκη, δεν μας έχει προσβάλλει κάποιος ότι τόσο καιρό που εφαρμόζεται ο νόμος υπάρχει θέμα Συνταγματικότητας. Ξέρετε πόσες χιλιάδες;

**ΕΛΕΝΑ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Είναι εκτελεστέος τίτλος, όμως.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Προέδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Άλλο εκτελεστέος τίτλος και άλλο αμφισβητουμένη δικαιοδοσία και κυρία συνάδελφε, σας εκτιμώ απεριορίστως για τις νομικές σας θέσεις στα νομικά, όμως, επιτρέπεται να έχουμε και εμείς μία άλλη άποψη. Δεν είναι πολιτική εδώ. Δεν τέμνει την διαφορά η διάταξη. Έχει δικαίωμα να κάνει ανακοπή κατά του κύρους, αν έχει πρόβλημα η διαταγή πληρωμής θα την προσβάλλει με την ανακοπή του 632 του 933. Δεν είναι ότι στερείται ο διάδικος κάποιου νόμιμου δικαιώματος, οι πιο πολλές διαταγές πληρωμής με συγχωρείτε που το λέω είναι σε μία διαδικασία η οποία είναι διεκπεραιωτική περισσότερο παρά στην ουσία. Λίγες είναι εκείνες οι οποίες πράγματι είναι και δεν μπορούν δηλαδή οι δικηγόροι, δεν έχουν, δεν είναι άνθρωποι που έχουν ένα κύρος ώστε να μπορούν να εκδίδουν μια διαταγή πληρωμής, μία διάταξη; Τους έχουμε δώσει μία σειρά να κάνουν εκλογές σωματείων, να εκδίδουν μία σειρά από δικαστικές πράξεις και δεν τους εμπιστευόμαστε να υποκαταστήσουν μία σειρά από δημόσιες λειτουργίες και δεν θα κάνουμε αυτό γιατί θεωρούμε ότι είναι αντισυνταγματικότητα;

Με συγχωρείτε πάρα πολύ, σας είπα και προηγουμένως, έχει εξοικονομηθεί 19% του δικαστικού χρόνου με βάση όχι τα δικά μας στοιχεία, της Παγκόσμιας Τράπεζας. Αν οι μετρήσεις είναι λάθος αυτές έχουμε στα χέρια μας. Είναι το μόνο που έχει επιταχύνει ουσιαστικά την απονομή δικαιοσύνης ότι έφυγε αυτή η δουλειά από τους δικαστές, οι οποίοι δικαστές πήγαν να δικάσουν υποθέσεις αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας και έχουν περισσότερες δυνατότητες να βγάλουν πιο πολλές υποθέσεις στο χρονικό διάστημα αυτό.

 Το θέμα, λοιπόν, αυτό το έχουμε ξανασυζητήσει, το έχουμε επανειλημμένως εντοπίσει θεωρώ ότι είναι προσχηματικές οι κουβέντες, δεν θεωρώ ότι είναι βάσιμη η ένσταση και όποιος πιστεύει ότι είναι αντισυνταγματική ας την προσβάλλει στα δικαστήρια να κριθεί. Θα πάμε να μην κάνουμε μια ρύθμιση επειδή μπορεί να είναι αντισυνταγματική; Για τους Συμβολαιογράφους δεν είπε κανείς τίποτα που εκδίδουν κατασχετήρια, δεν είναι εκτελεστός τίτλος τα κατασχετήρια; Γιατί ο συμβολαιογράφος; Ο Συμβολαιογράφος έχει μεγαλύτερο κύρος από τον δικηγόρο δηλαδή; Έχει κάποιο άλλο κύρος;

**ΕΛΕΝΑ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ(Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):**

*(Ομιλεί εκτός μικροφώνου).*

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Προέδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Έκάποιο άλλοκύρος ο συμβολαιογράφος;Τα δικηγορικά σας μένη να τα λύσετε αλλού, εμείς δεν θα τα λύσουμε εδώ.

Σας παρακαλώ πολύ, σας άκουσα με σεβασμό, θα με ακούσετε. Ξέρω ότι διαφωνούμε. Τι θα πει σφραγίδα; Οι δικηγόροι δεν είναι νομικοί οι οποίοι μπορούν να τέμνουν, να εκδίδουν μία εκτελεστήρια πράξη; Το είπα σε μία σειρά που σήμερα γίνεται από 20 χρόνια τώρα 30 οι κατασχετήριες εκθέσεις του 23 νομοθετικού διατάγματος δεν ήτο τα διοικητικά πρωτόκολλα;

Για να προχωρήσω, για τα θέματα που μου θέσατε σε σχέση με το ζήτημα των προθεσμιών κ.λπ.. Η προσωποποιημένη ενημέρωση για εμάς είναι πολύ σημαντικό όπως επίσης, κύριε Υπουργέ, θέλουμε να ξαναδείτε το θέμα των 20 ημερών για τις προθεσμίες που σας είχαμε πει κατά την συνάντηση. Δεν μπορεί να έχουμε μία προθεσμία εφέσεων 30 ημερών και να έχουμε και μία προθεσμία 20 ημερών. Δημιουργείται ανασφάλεια. Είχαμε παλιά τις εφέσεις 15 ημερών των εφετών με των μισθώσεων και όλες οι άλλες ήταν στις 30 ημέρες. Τώρα θα πρέπει να έχουμε μια ενιαία προθεσμία εφέσεων που να είναι 30 ημερών. Η προθεσμία να είναι στις 30. Να ξέρει ο διάδικος ότι στις 30 ημέρες θα κάνει την έφεση του. Μην έχουμε α, εδώ είναι των 20 εδώ είναι των 30 και να γίνεται ολόκληρο μπλέξιμο.

Το επόμενο θέμα ήταν το ζήτημα του επαναπροσδιορισμού.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Την προθεσμία αυτή δεν την έχουμε αλλάξει. Από την επίδοση, 30 ημέρες είναι η έφεση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Προέδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Στην αγωγή, την έχετε 20 ημέρες.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Από την κατάθεση, 20 ημέρες να υπήρχε η επίδοση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Προέδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Γιατί να μην έχουμε μία ενιαία προθεσμία 30 ημέρες; Τι θα πάθει; Θα καθυστερήσει τώρα η δίκη για 10 ημέρες; Να έχουμε μία εικόνα ότι όλο αυτό είναι 30 ημέρες όλο, να ξέρουμε όλοι μας τις 30 ημέρες. Είναι μία δουλειά που δουλεύουμε τόσα χρόνια. Με τις 30 ημέρες θα δημιουργήσει ένα μεγαλύτερο πρόβλημα, σύγχυση, σας το είπαμε και κατά την συνάντηση. Θα έχουμε δύο προθεσμίες είναι 20, είναι 30 θα χαθούν προθεσμίες και άντε να πεις στον πελάτη μετά ότι έχασες την προθεσμία. Να του πεις ότι έχασες την υπόθεση γίνεται να του πεις ότι έχασες την προθεσμία είναι ότι χειρότερο.

Κύριε Υπουργέ, επίσης, δεν ξέρω αν είδαμε το ζήτημα, κύριε Υπουργέ, του απαραδέκτου στον Δεύτερο Βαθμό, όταν δεν ασκηθεί εντός ή εκτός ή δεν επανέλθει προς κλήση η συζήτηση να αφορά μόνον τη δίκη του Δευτέρου Βαθμού και να μην αφορά το απαράδεκτο του εισαγωγής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Διευκρινίστηκε και το βάλαμε και στην Αιτιολογική για να μην υπάρχει καμία απολύτως παρερμηνεία και των προθέσεών μας, αλλά και της ρύθμισης. Παραμένει ισχυρή η πρωτόδικη απόφαση είτε απορρίπτει είτε δέχεται την αγωγή.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Προέδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Άρα, ότι απαράδεκτο είναι αφορά τον Δεύτερο Βαθμό. Εντάξει. Κατανοητό.

Τα υπόλοιπα θα τα πει ο κύριος Γιαννούλας.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Μια μικρή συμπλήρωση για το θέμα της αντισυνταγματικότητας. Όπως είπε και ο Πρόεδρος για το θέμα των διαταγών πληρωμής έχουμε την περίπτωση έκδοσης εκτελεστού τίτλου, δεν έχουμε να κάνουμε με δικαιοδοτικό έργο. Έχει δικαιοδοτικά χαρακτηριστικά όπως και άλλες περιπτώσεις που ήδη ο νομοθέτης χωρίς ποτέ κανείς να έχει εγείρει ζήτημα συνταγματικότητας να το απονέμει στους δικηγόρους. Χαρακτηριστικά παραδείγματα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης)**: Συγγνώμη, διαπιστωτικά χαρακτηριστικά έχει.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Διαπιστωτικά. Λοιπόν, πίνακες κατάταξης, πίνακες διανομής στην πτώχευση, πίνακες διανομής στην ειδική διαχείριση όλα αυτά τα κάνουν ήδη οι δικηγόροι. Στο νομοθετικό διάταγμα του 2023 ο δικηγόρος εκδίδει την κατασχετήρια επιταγή χωρίς καμία άλλη παρέμβαση οποιουδήποτε άλλου προσώπου σήμερα ισχύει αυτό, όχι παλιά. Σήμερα οι κατασχέσεις που γίνονται με το νομοθετικό διάταγμα γίνονται με μονομερή πράξη του δανειστή. Εδώ μιλάμε για κάτι το οποίο αντικαθιστά ουσιαστικά την παρεμβατική λειτουργία του δικαστή με ένα άλλο πρόσωπο που ο σκοπός είναι και με τις εφαρμοστικές διατάξεις να φροντίσουμε και εμείς ως δικηγορικοί σύλλογοι να φροντίσουμε για το θέμα της αμεροληψίας όπως φροντίσαμε αντίστοιχα ζητήματα και στο ζήτημα των άλλων πράξεων.

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος)**: Συγγνώμη, που διακόπτω, υπάρχει κατάλογος, κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Βουλευτές. Υπάρχει κατάλογος. Δεν πηγαίνει όποιος θέλει, δεν μπορεί να βάλει η Τράπεζα τον δικό της. Είναι αλφαβητικός κατάλογος και τηρείται με ηλεκτρονική κλήρωση την οποία κάνει το ηλεκτρονικό σύστημα του Πρωτοδικείου. Δεν μπορεί να βάλει η Τράπεζα όποιον θέλει, πάει αυτός που είναι στην σειρά του καταλόγου.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (Μέλος του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: ΄Έχουμε ήδη προβλέψει αυτά στις προηγούμενες πράξεις και θα κοιτάξουμε με μεγαλύτερη προσοχή στο εφαρμοστικό πλαίσιο να γίνουν ομοίως ακόμα πιο προσεκτικά αυτά τα ζητήματα.

Αυτό το θέμα που είπε ο κ. Μποροδήμος νομίζω σε σχέση με το ότι πληρώνει ο επισπεύδων, μα δεν πληρώνει, δεν υπάρχει κάποια συναλλαγή του επισπεύδοντος προς τον δικηγόρο που εκδίδει την πράξη. Είναι μια απρόσωπη διαδικασία που ο επισπεύδων δίνει το παράβολο στον δικηγορικό σύλλογο και όποιος τυχόν κληρωθεί να το πω έτσι, για να εκδώσει την πράξη θα πάρει την αμοιβή. Δεν υπάρχει κάποια συναλλαγή όπως εμφανίστηκε από την πλευρά της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

 Σε σχέση δε με τη σφραγίδα που ειπώθηκε νομίζω από κάποιο μέλος του Κοινοβουλίου, την σφραγίδα την δίνει ο νόμος όπου θέλει να την δώσει εκτός εάν υπάρχει συνταγματικό πρόβλημα. Συνταγματικό πρόβλημα δεν έχει επισημανθεί από πουθενά, δεν άκουσα κάτι που να έχει να κάνει ούτε σήμερα ούτε σε όλες τις προπαρασκευαστικές διαδικασίες που κατέληξαν στην διάταξη αυτή. Το θέμα είναι να υπάρχει πλήρης δικαστική προστασία όπως υπάρχει και σήμερα στην έκδοση διαταγών πληρωμής θα υπάρχει και με το νέο πλαίσιο μάλιστα, δίνεται δυνατότητα με το 633 αναστολής και στην περίπτωση ανακοπής του 633 κάτι που μέχρι τώρα δεν είχε αναγνωριστεί. Άρα, σε επίπεδο διαταγών πληρωμής είναι αρκετά πλήρης η προστασία που έχει για τους διαδίκους και κανένα ζήτημα δεν υπάρχει συνταγματικότητας σε σχέση μεταφοράς στους δικηγόρους.

Ενισχυτικά σε αυτό που είπε ο Πρόεδρος της Ολομέλειας σε σχέση με το 215, κύριε Υπουργέ, είναι μια περιττή αλλαγή από το 30 στο 20 και θα επιφέρει μια σημαντική αναστάτωση σε όλο το δικαστικό σύστημα. Αλλάζει ουσιαστικά και η προθεσμία κατάθεσης προτάσεων στην τακτική διαδικασία από 120 σε 110 ημέρες κάτι το οποίο το έχουμε ήδη συνηθίσει αρκετά, είναι μια αρκετά μεγάλη αναστάτωση χωρίς πρακτικό αποτέλεσμα 10 μέρες θα επισπευσθεί άλλωστε, υπάρχουν και πολλά πρακτικά προβλήματα γιατί θα πρέπει σε αυτό το 20ήμερο, εάν έχουμε για παράδειγμα επίδοση στην αλλοδαπή θα πρέπει να φροντίσω να μεταφράσω την αγωγή που είναι ενδεχομένως πολυσέλιδη αγωγή, αν έχω πολυπρόσωπη ή πολυπρόσωπες δίκες θα πρέπει να προλάβω να επιδώσω αυτές τις 20 ημέρες σε όλους τους διαδίκους. Δημιουργούνται λοιπόν, πολλά πρακτικά προβλήματα χωρίς κανένα ουσιαστικό αντίκτυπο στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης.

 Τώρα σε σχέση με το θέμα της κατάργησης της δίκης σε περίπτωση ματαίωσης θα ήταν καλύτερο, κύριε Υπουργέ, αφού επιμένει το Υπουργείο να μπει ρύθμιση και στον Δεύτερο Βαθμό τουλάχιστον, να γίνει μία ενιαία ρύθμιση όχι 90 ημέρες στον Πρώτο Βαθμό και ένα χρόνο στον Δεύτερο Βαθμό. Ας επιλεγεί μια ενδιάμεση λύση για παράδειγμα έξι μήνες παντού να ξέρουν και οι διάδικοι ότι γενικώς θα πρέπει να φροντίζουν για παράδειγμα σε ένα χρονικό διάστημα έξι μηνών να υπάρξει μια ενιαία ρύθμιση για αυτό.

 Γενικώς όπου μπορούμε να έχουμε προθεσμίες ενοποιημένες, όταν δεν δικαιολογείται η διαφοροποίηση από τις πραγματικές συνθήκες νομίζω ότι πρέπει να προτιμηθεί τέτοια λύση. Σε σχέση με τα ζητήματα της εκτέλεσης που τέθηκαν θεωρώ πολύ πιο σημαντικό το πρόβλημα του 938 -δεν θυμάμαι ποιος Βουλευτής το επισήμανε- ότι θα πρέπει δηλαδή να κατατεθεί αίτηση αναστολής του 938 δεκαπέντε ημέρες πριν από τον πλειστηριασμό. Ξέρετε πως ήδη οι δικάσιμοι στην Αθήνα για ανακοπές κατά πλειστηριασμών δικάζονται πάρα πολύ οριακά. Οριακά προφταίνουν να βγουν οι αποφάσεις έγκαιρα ώστε να μπορεί να ασκηθεί έφεση διότι μόνον επί εφέσεως μπορεί να χωρέσει αναστολή στην περίπτωση ακινήτων.

Εγώ, προσωπικά, έχω τύχει πολλές περιπτώσεις που τρέχουμε εναγωνίως να πάρουμε την Απόφαση για να μπορέσουμε να προλάβουμε να ασκήσουμε την προθεσμία των πέντε εργάσιμων ημερών που ισχύει σήμερα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κρίνονται, όμως, από το Εφετείο αυτά πλέον με το 913 αυτό το επιχείρημα που λέτε θα το σκεφτόμασταν, εάν δεν είχαμε αποκλειστική αρμοδιότητα του Εφετείου.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Το 913 αφορά τις προσωρινώς εκτελεστέες Αποφάσεις. Αυτό για το οποίο μιλάμε το 938, μιλάμε για την αναστολή της εκτέλεσης γενικώς. Ανεξαρτήτως του αρμοδίου οργάνου πάντως, κύριε Υπουργέ, υπάρχει το Πρωτοδικείο που δίκασε πρωτοδίκως αυτό πρέπει να βγάλει την απόφαση, είναι πάρα πολύ πιεσμένα τα πράγματα σε σχέση με αυτό θεωρώ ότι η προθεσμία των 15 εργασίμων ημερών ουσιαστικά φθάνει στις 20 ημέρες πριν από τον πλειστηριασμό, είναι μία προθεσμία που απλώς δεν ανταποκρίνεται στις πραγματικές συνθήκες έκδοσης των αποφάσεων.

Το θέμα του 954 δεν είναι τόσο κρίσιμο. Πράγματι θα θέλαμε ενδεχομένως, να παραμείνει η προθεσμία των 15 εργασίμων όπως ισχύει σήμερα, αλλά δεν είναι το ίδιο κρίσιμο γιατί γνωρίζουμε την ημέρα του πλειστηριασμού μήνες πριν τέλος πάντων, δημιουργεί ένα πρόβλημα στους οφειλέτες καθών η εκτέλεση, αλλά δεν έχει την κρισιμότητα που έχει το θέμα του 938 όπως είπαμε αμέσως προηγουμένως.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Πάντως, επιμένω, κύριε Γιαννούλα, με συγχωρείτε για την διακοπή. Επιμένω. Αυτά που λέτε είναι με βάση το υφιστάμενο πλαίσιο που κρίνεται από το Πρωτοδικείο η αναστολή η μη. Πλέον διαφοροποιείται και σε περίπτωση άσκησης έφεσης δεν θα κρίνει το Πρωτοδικείο την αναστολή θα κρίνει το Εφετείο. Άρα, εκεί θα έχουμε και επαρκή αριθμό δικαστών και εμπειρότερους δικαστές.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Κύριε Υπουργέ, δεν διαφωνούμε ως προς αυτό και σήμερα έτσι προβλέπεται. Ούτως ή άλλως, η αναστολή επί ασκήσεως εφέσεως στο Εφετείο και σήμερα ασκείται.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Εάν έχει ήδη κατατεθεί η έφεση.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (Μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών)**: Όχι, όχι, το πρόβλημα είναι ότι αργεί να βγει πρωτόδικη απόφαση βγαίνει τελευταία στιγμή, ασκούμε την έφεση εμπροθέσμως, αλλά δεν προλαβαίνουμε να ασκήσουμε την αίτηση αναστολής εμπροθέσμως διότι, η προθεσμία των πέντε εργασίμων ημερών είναι προθεσμία που πρέπει να τηρήσουμε για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης της αναστολής. Έτσι έχουμε πρόβλημα να ασκήσουμε την αίτηση αναστολής παραδεκτά. Να ήταν ιδανικά τα πράγματα και να έβγαιναν οι αποφάσεις ένα μήνα ή 45 ημέρες πριν, δεν θα υπήρχε ζήτημα πρακτικά, όμως, φτάνουν οι αποφάσεις οι πρωτόδικες επί ανακοπών κατά εκτέλεσης και ιδίως κατά πλειστηριασμών να εκδίδονται πραγματικά την τελευταία στιγμή.

Ο όγκος που υπάρχει στο Πρωτοδικείο Αθηνών σε επίπεδο ανακοπών κατά πλειστηριασμών είναι πάρα πολύ μεγάλος, δεν έχω αυτή τη στιγμή ποσοτικά στοιχεία εμπειρικά σας λέω ότι τέσσερα (4) πινάκια σήμερα είναι ασφυκτικά γεμάτα με δύο ή τρεις δικαστές ανά πινάκιο για να προλάβουν να δικάσουν αυτές τις ανακοπές και φτάνουμε την τελευταία στιγμή για να μπορέσουν να βγουν αυτές και έχω και παράδειγμα που μου απορρίφθηκε αίτηση αναστολής, βγήκε απόφαση μετά την πάροδο των πέντε εργασίμων ημερών και είχα πρόβλημα ακόμα και σε αυτήν την περίπτωση στην αναστολή.

Με αυτά, προσπάθησα να καλύψω τα ζητήματα, δεν ξέρω εάν υπάρχει κάτι άλλο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος):** Ένα δευτερόλεπτο μόνο για τη συνταγματικότητα και η ΚΕΝΕ και η Κεντρική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπής και η Επιστημονική Επιτροπή της Βουλής και στην προηγούμενη νομοθέτηση δεν έχουν θέσει θέμα κανένα συνταγματικότητας. Δύο εξειδικευμένοι νομικοί φορείς. Εάν αυτοί κάνουν λάθος κάνω και εγώ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο για μια επισήμανση έχει ο κύριος Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, ανεξάρτητος Βουλευτής.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ**: Σε αυτό που ειπώθηκε στο άρθρο 938 παρ.4, πράγματι, το πενθήμερο είναι ασφυκτικό σε κάθε περίπτωση διότι οι δικαστές σπεύδουν και συμφωνώ με τον προλαλήσαντα, διότι πρέπει να τεθεί και ένα όριο στην έκδοση της αποφάσεως επί της ανακοπής ούτως ώστε να υπάρχει επαρκές χρονικό διάστημα ο δικηγόρος στο ίδιο δικόγραφο να ενσωματώσει την ασκηθείσα έφεση και την αίτηση αναστολής εκτελέσεως, διότι δεν είναι μόνον η άσκηση της εφέσεως και της αναστολής εκτελέσεως ούτως ώστε το Εφετείο να εκδώσει, να χορηγήσει ενδεχομένως την αναστολή εκτέλεσης κατά του πλειστηριασμού ελλοχεύει και ο κίνδυνος το έχω βιώσει, το βίωσα μόλις εχθές να γίνει η επίδοση της αναστολής εκτελέσεως παρά πόδα της εφέσεως κατά του επισπεύδοντος δηλαδή και εκεί υπάρχει περιορισμένο χρονικό διάστημα.

Τι θέλω να πω επί του πρακτέου. Εκδόθηκε η αναστολή εκτέλεσης πλειστηριασμού και έψαχνα εχθές στις 3:00΄η ώρα έκανα την επίδοση, διαβίβασα μέσω e-mail ότι δικαιολογείται βάσιμα η αναστολή εκτελέσεως του διενεργηθησόμενου πλειστηριασμού σήμερα και μου απάντησαν στις 6:00’, 7:00΄ η ώρα.

Θέλω να πω ότι είναι πολύ ασφυκτικά τα πλαίσια για να προστατευθούν τα έννομα δικαιώματα εφόσον, λάβουν την χορηγηθείσα αναστολή εκτελέσεως του πλειστηριασμού λόγω ότι και ο δικαστής έχει περιορισμένο χρονικό διάστημα και ελλοχεύει ο κίνδυνος να μην λάβουν εγκαίρως γνώση και οι επισπεύδοντες εν προκειμένω ήταν ένα fund το οποίο χειριζόταν δάνεια εταιρείας ειδικού σκοπού στην αλλοδαπή. Θέλω να πω ότι τα χρονικά πλαίσια είναι ασφυκτικά επί τη πράξη να παραχθούν τα έννομα αποτελέσματα λόγω των εξ ορισμού διαδικαστικών πρακτικών ελαττωμάτων τα οποία γεννώνται όχι τόσο στο νομοτεχνικό επιστημονικό μέρος αυτό ήθελα να πω και συγνώμη για την παρέμβαση.

Ως μαχόμενος δικηγόρος και εμπειρικά το βίωσα, μόλις χθες, δηλαδή, 6.00΄η ώρα ήλθα σε επαφή για να ανασταλεί ο πλειστηριασμός και ποια είναι τα e-mails; Τα ξέρουν οι συνάδελφοι, 7.00’ η ώρα το πρωί να έκανα σήμερα, να επέδιδα ένα εξώδικο και να απειλούσα ουσιαστικά το fund ότι θα προχωρήσω σε μηνύσεις γιατί δεν ανταποκρίνονται μολονότι προσηκόντως είχα κάνει την επίδοση 2.30΄ώρα χθες, όταν εξεδόθη η αναστολή εκτέλεσης του πλειστηριασμού χθες δηλαδή ενόψει της σημερινής εν πάση περιπτώσει πήγαν όλα καλά σήμερα το πρωί απλώς το αναφέρω βιωματικά αυτή την στιγμή επικοινωνώ αυτό που είπε ο κύριος Γιαννούλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Αυτό, όμως, κύριε συνάδελφε, είναι μάλλον λόγος επιμήκυνσης της προθεσμίας και εγώ θα συμπληρώσω και κάτι στο σκεπτικό το δικό σας. Σκεφθείτε τον δικαστή ο οποίος δεν έχει έλθει σε επαφή με τον φάκελο της υποθέσεως και καλείται να χορηγήσει ή να μην χορηγήσει προσωρινή διαταγή και όλα αυτά στον χρόνο των 5 ημερών. Αυτό λέω, ας σκεφτούμε λίγο και την άλλη πλευρά.

Άκουσα προσεκτικά, άλλωστε, τις έχουμε συζητήσει όλες αυτές τις ανησυχίες, απλώς και εγώ θέλω να δω την πλευρά του δικαστή ο οποίος καλείται να έρθει σε επαφή με έναν φάκελο της υπόθεσης που δεν την γνωρίζει και να αποφανθεί, αν θα χορηγήσει ή δεν θα χορηγήσει προσωρινή διαταγή και όλα αυτά στον περιορισμένο χρόνο των πέντε ημερών.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΒΕΡΒΕΣΟΣ (Πρόεδρος της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας):** Κύριε Υπουργέ, βγάζει προσωρινή διαταγή σε μια μέρα σήμερα, δικάζει το μεσημέρι και αύριο βγάζει σε μια σειρά από υποθέσεις ξέρετε πως δικάζονται οι προσωρινές.

 **ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Το ακούσατε το παράδειγμα που είπε τώρα ο κ. συνάδελφος.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κοντογεώργου και ακολουθεί ο κύριος Τερζίδης.

**ΕΛΕΝΗ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΥ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας):** Κύριε Πρόεδρε, μήπως θα μπορούσε στις ερωτήσεις σχετικά με την αναγκαστική εκτέλεση να λάβει τον λόγο ο κ. Τερζίδης που είναι από μακριά και να επανέλθω εγώ για τις διαθήκες και τα μητρώα διαθηκών και την ευθύνη βέβαια;

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Τερζίδης.

 **ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΕΡΖΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Συμβολαιογραφικού Συλλόγου Εφετείου Θράκης):** Προσπαθώ τώρα να θυμηθώ τις ερωτήσεις οι οποίες τέθηκαν ελπίζω να τις έχω σημειώσει όλες πράγματι υπάρχει ένα θέμα σχετικά με την πιστοποίηση στους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς σε κάποιες ευτυχώς λίγες πρωτοδικιακές περιφέρειες ωστόσο, με δεδομένη την υφιστάμενη διάταξη η οποία με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο τροποποιείται επί το χείρον κατά την άποψή μας εξυπηρετείται η διαδικασία από συμβολαιογράφους της εφετειακής περιφέρειας που εδρεύουν εγγύς στον τόπο της εκτέλεσης συνεπώς, η υφιστάμενη διάταξη εξυπηρετεί την διαδικασία και δεν υφίσταται λόγος για τη συζητούμενη τροποποίηση ενδεχομένως, θα μπορούσαν βεβαίως να γίνουν κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις, αλλά σε καμία περίπτωση δεν είναι προς την σωστή κατεύθυνση η κατάργηση της αρμοδιότητας συμβολαιογράφου της εφετειακής περιφέρειας και μάλιστα με ρητή επιλογή συμβολαιογράφο της Αθήνας.

Το δεύτερο θέμα που τέθηκε είναι σχετικά με την πρόσβαση στον φυσικό φάκελο του καθού ο πλειστηριασμός. Κυρίες και κύριοι, έχω στα χέρια μου μία Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ροδόπης που ακυρώνει την κατάσχεση δεδομένου ότι η κατά τ΄ άρθρον 927 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας εντολή της επισπεύδουσας, δεν δόθηκε επί του πρώτου εκτελεστού απογράφου, αλλά με ξεχωριστό έγγραφο το οποίο δεν είχε καν καταστεί ενιαίο σώμα του απογράφου. Αν, λοιπόν, ο τόπος της εκτέλεσης και άρα ο καθού βρίσκονται παραδείγματος χάριν στην Κομοτηνή ενώ, ο πλειστηριασμός άρα, ο φυσικός φάκελος θα βρίσκεται με τις υπό συζήτηση διατάξεις στην Αθήνα τότε θα υπήρχε αδυναμία ή δυσανάλογη επιβάρυνση του καθού για να λάβει γνώση αυτής της ατέλειας ώστε, να ασκήσει την ανακοπή και να πετύχει την ακύρωση της κατάσχεσης.

Το τρίτο θέμα σχετικά με τα ποσοστά των πλειστηριασμών που γίνονται στην Αθήνα ή στην επαρχία. Δεν γνωρίζω ακριβώς την ποσόστωση ωστόσο, με δεδομένη την υφιστάμενη διάταξη θεωρώ ότι δεν έχουν μετακινηθεί πλειστηριασμοί της επαρχίας προς την Αθήνα διότι, πάντα υπάρχει σε εφετειακό επίπεδο συμβολαιογράφος πιστοποιημένος ο οποίος μπορεί και εξυπηρετεί την διαδικασία. Επίσης, αναφέρθηκε ο κύριος Ξανθόπουλος σχετικά με τα ζητήματα τα οποία ανακύπτουν με την υπό συζήτηση διάταξη για την αλλαγή της τοπικής αρμοδιότητας των πλειστηριασμών.

Αναφέρθηκα εκτενώς στα ζητήματα που ανακύπτουν θα τα επαναλάβω εντελώς επιγραμματικά. Πλήττεται η ισότητα και η προσβασιμότητα των πολιτών, υπονομεύεται η διαφάνεια και η θεσμική ουδετερότητα, αποδυναμώνεται η περιφέρεια οικονομικά και θεσμικά και εδώ ήθελα να αναφέρω ότι αυτή η εξέλιξη θα έχει ενδεχόμενα και μία επίπτωση στην βιωσιμότητα των συμβολαιογραφικών συλλόγων διότι δεν θα έχουμε έσοδα δεδομένου ότι θα μετακινηθούν όλοι οι πλειστηριασμοί στην Αθήνα άρα, οι επαρχιακοί σύλλογοι θα στερηθούν παντελώς εσόδων. Επίσης, αυξάνεται ο κίνδυνος λαθών και παρατυπιών όπως αναφέρθηκα εκτενέστερα και δεν υπάρχει καμία τεκμηριωμένη ανάγκη η οποία να επιβάλλει την εν λόγω νομοθετική προσέγγιση. Ελπίζω να έχω καλύψει το σύνολο των ερωτημάτων.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κοντογεώργου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΟΝΤΟΓΕΩΡΓΟΥ (Πρόεδρος της Συντονιστικής Επιτροπής Συμβολαιογραφικών Συλλόγων Ελλάδας):** Απλά ήθελα να αναφέρω στην ερώτηση του κ. Κτιστάκη σχετικά με τα ποσοστά των πλειστηριασμών στην Αθήνα και Θεσσαλονίκη διενεργείται το 60 με 65 τοις εκατό των πλειστηριασμών πανελλαδικά και το υπόλοιπο ποσοστό στην υπόλοιπη Ελλάδα. Είναι τα στοιχεία τα οποία έχουμε και σε σχέση με την πλατφόρμα i-auction.

 Θα αναφερθώ, πρώτον, στον κύριο Μαυρογένη, ο οποίος ως Πρόεδρος των Δικαστικών Υπαλλήλων εξέφρασε την αμφιβολία του σχετικά με το αν θα λειτουργήσει το μητρώο διαθηκών κ.λπ.. Απορώ που θέτει αυτό το θέμα γιατί είχαμε συνεχείς συνεδριάσεις και με εκπροσώπους των δικαστικών υπαλλήλων δεν θυμάμαι ειλικρινά αν ήταν κύριος Μαυρογένης, ειπώθηκαν όλα τα στοιχεία και μάλιστα έγινε και μια επίδειξη της πλατφόρμας της σχετικής, η οποία είναι έτοιμη σχεδόν προς λειτουργία. Εκείνοι που δεν ήταν έτοιμοι ήταν το πρωτοδικείο Αθηνών για να χορηγήσει τα στοιχεία τα οποία ζητούσαμε εμείς για την πλατφόρμα, κάποια δεδομένα και μάλιστα εκείνη την στιγμή αποκαλύφθηκε μετά από τις συνεχείς πιέσεις μας ότι θα μπορούσαν τα στοιχεία από το πρωτοδικείο να μας δοθούν τον Ιούνιο του 2026. Αν τυχόν ήταν ανακριβή αυτά τα στοιχεία τα οποία παρατέθηκαν κατά την συνάντησή μας παρουσία και στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και μέσω τηλεδιασκέψεων θα παρακαλούσα τον κύριο Μαυρογένη να ενημερώσει και εμάς, εάν ήταν ανακριβή τα στοιχεία που μας έδωσαν οι συνάδελφοί του.

 Όσον αφορά τώρα την ευθύνη του συμβολαιογράφου στο πεδίο της δημοσίευσης των διαθηκών, θα πρέπει όλοι να κατανοήσουμε ότι όταν κάποιος γίνεται συμβολαιογράφος και λαμβάνει την σφραγίδα με την οποία το κράτος εκχωρεί μέρος της εξουσίας του, φέρουμε αυτή την ευθύνη. Δεν είμαστε απλά άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί, είμαστε άμισθοι δημόσιοι λειτουργοί, αλλά φέροντας τη σφραγίδα του κράτους με το εθνόσημο. Από την στιγμή λοιπόν, που διοριζόμαστε και λαμβάνουμε αυτή την σφραγίδα έχουμε και την ευθύνη η οποία απορρέει από την σφραγίδα και δεν περιορίζεται αυτή η ευθύνη στο πεδίο της δημοσίευσης των διαθηκών. Δεν έχουμε ευθύνη, όταν συντάσσουμε την διαθήκη; Δεν έχουμε ευθύνη, όταν συντάσσουμε ένα πληρεξούσιο; Πόσοι εκ των συναδέλφων μας δεν διώκονται ανεξαρτήτως το αν στο τέλος δικαιώνονται και αθωώνονται για κατάρτιση άλλου είδους πράξεων.

### Επομένως, να δημιουργείται μεγαλύτερο πρόβλημα και να ευθύνεται περισσότερο πλέον ο συμβολαιογράφος αναλαμβάνοντας τη δημοσίευση των διαθηκών και για όσους τυχόν δεν γνωρίζουν η δημοσίευση αυτή την στιγμή πώς γίνεται; Υποβάλουμε μία αίτηση με την ληξιαρχική πράξη θανάτου και την διαθήκη και εκδίδεται ένα πρακτικό. Δεν υπεισέρχεται κανείς στην ουσία της διαθήκης και της διαδικασίας. Οποιοσδήποτε βέβαια έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσφύγει πλέον στον φυσικό δικαστή και να ζητήσει την προσβολή της εν λόγω διαθήκης για διάφορους λόγους επομένως, δεν θεωρώ ότι υπάρχει επιπλέον ευθύνη του συμβολαιογράφου στο πεδίο πλέον και στην ανάθεση αυτής της αρμοδιότητας από την πολιτεία μάλιστα και ο συμβολαιογράφος κόσμος θα βάλει ένα μικρό λιθαράκι στην επιτάχυνση των διαδικασιών και στην καλύτερη εικόνα απονομής της Δικαιοσύνης σε διεθνείς οργανισμούς και κατατάξεις -που δεν έχουμε και την καλύτερη θέση- διότι, αποσυμφορώντας τα δικαστήρια και αναλαμβάνοντας εμείς αυτήν την αρμοδιότητα θα μπορούν οι δικαστές να ασχολούνται με τις υποθέσεις αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας και κλείνοντας θέλω να αναφέρω ότι σε πάρα πολλές χώρες κράτη-μέλη της Ε.Έ. αρμοδιότητες της εκουσίας δικαιοδοσίας έχουν αποδοθεί στους συμβολαιογράφους.

### ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Παντελής Μποροδήμος, Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων.

### ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΜΠΟΡΟΔΗΜΟΣ (Γενικός Γραμματέας του ΔΣ της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων): Επειδή βλέπω ότι τα ερωτήματα που σε εμένα ενοποιούνται από τους κυρίους Βουλευτές και έχουν ως σημαντική κοινή αναφορά τις διαταγές πληρωμής θα προσπαθήσω να απαντήσω συνολικά ως προς αυτό και θα εξειδικεύσω στα επιμέρους.

###  Καταρχάς, η περίπτωση των διαταγών πληρωμής διαφέρει σημαντικά και από τα κληρονομητήρια και από τις προσημειώσεις παρ’ όλο που για τη μεταφορά και των τελευταίων είχα σοβαρές αμφιβολίες ως προς την αναγκαιότητα και λαμβάνοντας υπόψιν ότι είναι πολύ νωρίς για να εκτιμηθεί η έκταση της δημιουργίας προβλημάτων από αυτά, θα πρέπει να διακρίνουμε ότι η περίπτωση διαταγών πληρωμής αφορά τον κατ’ εξοχήν εκτελεστό τίτλο που κινεί την διαδικασία εκτέλεσης. Θεωρούμε λοιπόν ότι η πρόβλεψη μοιραία θα χρειαστεί να ελεγχθεί ως προς την συνταγματικότητα και την συμβατότητα με την ΕΣΔΑ. Η διαταγή πληρωμής παρ’ όλο που δεν είναι δικαστική απόφαση αποτελεί εκτελεστό τίτλο από τον οποίο μπορεί να παραχθεί δεδικασμένο και η έκδοσή της προϋποθέτει κρίση σε σειρά ζητημάτων που σχετίζονται τόσο με την αξιολόγηση των αποδεικτικών μέσων που την στηρίζουν όσο και με την δικονομική τους ωριμότητα.

### Η αξιολόγηση αυτή που έχει χαρακτηριστικά δικαιοδοτικής κρίσης ανάλογης με της δικαστικής απόφασης προϋποθέτει τουλάχιστον, τον τελικό έλεγχο από όργανο που έχει εχέγγυα προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας κατά το Σύνταγμα στην οποία, όμως, δεν εμπίπτουν οι δικηγόροι.

### Περαιτέρω, διαγιγνώσκεται ασυμβατότητα τόσο με το άρθρο 20, παράγραφος 1 του Συντάγματος όσο και με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ ως προς το δικαίωμα πρόσβασης σε δικαστική προστασία καθώς ο καθού η διαταγής πληρωμής θα καθίσταται υπόχρεος μέσω πράξης ιδιώτη χωρίς δικαίωμα ακρόασης και θα επιβαρύνεται με τις συνέπειες του δεδικασμένου χωρίς κρίση ανεξάρτητου δικαστή. Η μεταφορά ύλης εκτελεστών τίτλων στους δικηγόρους μέτρο που σαφώς υπηρετεί σκοπούς που ανάγονται στην κατά τ’ άλλα ευπρόσδεκτη οικονομική ενίσχυση του δικηγορικού λειτουργήματος, αλλά όχι σε ανάγκες του δικαιικού συστήματος, αναμένεται να πολλαπλασιάσει την ύλη και τους λόγους ανακοπών κατά της διαταγής πληρωμής και της εκτέλεσης.

###  Πλέον, οι ίδιοι που είναι οι υπεύθυνοι για τον δικονομικό έλεγχο των διαταγών πληρωμής δηλαδή οι δικηγόροι ως εκτελεστών τίτλων θα είναι ταυτόχρονα και υπεύθυνοι για την έκδοσή τους. Το ασυμβίβαστο και η σύγκρουση συμφερόντων είναι περισσότερο από προφανής ακόμα και στους τρίτους που δεν σχετίζονται με τη νομική επιστήμη και διευρύνεται περισσότερο αφού στην ουσία ο τίτλος λαμβάνει χώρα κατά παραγγελία ανεξάρτητα από τον μηχανισμό που θα προκριθεί.

###  Πλην, όμως, η έκδοση εκτελεστού τίτλου δεν μπορεί να είναι παροχή υπηρεσίας, είναι λειτούργημα και για τον λόγο αυτό η φυσική του θέση είναι να ανήκει στο δικαιοδοτικό έργο.

###  Η δε υπόμνηση που ειπώθηκε ότι με τον τρόπο αυτόn υφίσταται ελάφρυνση του δικαστικού συστήματος από τον κόπο του ελέγχου διαταγών πληρωμής, αποτελεί ανεπαρκές αφήγημα κατά την γνώμη μου το οποίο δεν αντιλαμβάνεται ότι σε σχέση με τα λοιπά δικαστικά καθήκοντα, ο έλεγχος των διαταγών πληρωμής για εμάς είναι σταγόνα στον ωκεανό. Άλλωστε, το ίδιο το γεγονός ότι έχει υπάρξει ήδη έντονη διχογνωμία για το θέμα επιβεβαιώνει και το τι πρόκειται να γίνει στα δικαστήρια τους επόμενους μήνες.

Δεν πρόκειται καθόλου για υποτίμηση των δικηγόρων, σε καμία περίπτωση. Οι ίδιοι οι δικηγόροι, όμως, θα βρεθούν στη θέση να συντάξουν ανακοπές για τους πελάτες τους με περιεχόμενο τη νομιμότητα έκδοσης της διαταγής πληρωμής και ως προς αυτό ας με διαψεύσει όποιος πιστεύει το αντίθετο.

Ως προς τις ερωτήσεις του κ Ξανθόπουλου και της κυρίας Κομνηνάκα αν η γενική σύντμηση προθεσμιών στον προσδιορισμό και την εκτέλεση μπορεί να δημιουργήσουν προβλήματα να πω συνολικά ότι εκφράσαμε από την αρχή τον εύλογο φόβο ότι ο συνδυασμός όλων των νέων ρυθμίσεων συνδυαστικά εκτιμώμενος μπορεί να δημιουργήσει πρόβλημα υπερπληθωρισμού. Βλέπουμε ότι με το ίδιο νομοθέτημα προστίθεται ύλη εφέσεων στο Πολυμελές Πρωτοδικείο σε συνδυασμό με την μείωση της καταχρηστικής προθεσμίας άσκησης της έφεσης θα οδηγήσει σε εμπροσθοβαρή επιβάρυνση γιατί θα σπεύσουν όλοι να ασκήσουν έφεση. Τα παραπάνω σε συνδυασμό με το 215 που ορίζει άμεσο προσδιορισμό όλων των αγωγών και τον επαναπροσδιορισμό των ανακοπών μαζί με αυτά φοβάμαι ότι θα οδηγήσει σε μη διαχειρίσιμους αριθμούς δικαστικής ύλης. Το Υπουργείο είναι πιο αισιόδοξο με τους υπολογισμούς του, ειλικρινά ελπίζω να έχει δίκιο, αλλά δυστυχώς, δεν συμμερίζομαι αυτήν την αισιοδοξία.

Συμπληρωματικά να αναφέρω και την πάγια θέση μας γιατί ρωτήθηκε αυτό ότι είναι αναγκαία η ενίσχυση του συστήματος με προσλήψεις περισσότερων δικαστικών υπαλλήλων, έχουν δίκιο οι εκπρόσωποί τους ότι υπάρχει υποστελέχωση και στα μικρά δικαστήρια πολύ σημαντική η οποία προκαλεί μεγάλες δυσλειτουργίες.

Τέλος, στο ερώτημα της κυρίας Λιακούλη για τον επαναπροσδιορισμό των ανακοπών η επιλογή του επαναπροσδιορισμού με διαδικασία που μοιάζει με την τακτική σίγουρα αποτελεί απώλεια της προφορικότητας για τις συγκεκριμένες υποθέσεις. Το είδος του αντικειμένου των ανακοπών προσφέρεται λιγότερο για προφορική διαδικασία οι λόγοι είναι συνήθως νομικοί, στις περισσότερες περιπτώσεις μάλλον, δεν θα υπάρξει πρόβλημα θα έπρεπε, όμως, να υπάρχει πιο σαφής δυνατότητα διαφυγής για τις περιπτώσεις που έχουν ανάγκη περισσότερο κατ` ουσίαν διερεύνησης όπως στην έρευνα για καταχρηστική άσκηση δικαιώματος.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στην κυρία Τζαβαλά, στην οποία τέθηκαν κάποια ερωτήματα.

**ΕΥΑ ΤΖΑΒΑΛΑ (Συντονίστρια του Επιστημονικού Προσωπικού της Εθνικής Επιτροπής για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου):** Τέθηκε ένα ερώτημα από την κυρία Κομνηνάκα για την σύντμηση των προθεσμιών για τα δικαιώματα στη στέγαση, δικαιώματα των ανθρώπων, αν θυμάμαι καλά, οι εξώσεις per se δεν αντίκειται προφανώς, στο δικαίωμα στέγασης, αλλά οι αναγκαστικές εξώσεις και ιδίως ευάλωτων προσώπων από την εμπειρία μας, αλλά και την νομολογία χωρίς την πρόβλεψη εναλλακτικών είναι ένα θέμα που έχει απασχολήσει τα όργανα ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Την παρούσα περίοδο στο Συμβούλιο της Ευρώπης και στην Ευρωπαϊκή Ένωση αυτό που συζητείται και τους απασχολεί είναι το δικαίωμα πρόσβασης σε μια οικονομικά προσιτή στέγαση εκτός από αξιοπρεπή, σε σχέση και με την συζήτηση για την κρίση του κόστους ζωής την οποία αντιμετωπίζουν οι κοινωνίες της Ευρώπης και φυσικά και στην Ελλάδα είμαστε αντιμέτωποι με την κρίση του κόστους ζωής.

Ο Επίτροπος της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα κοινωνικά δικαιώματα είχε δηλώσει πρόσφατα ότι οι πολίτες σε όλη την Ευρώπη δυσκολεύονται να βρουν οικονομικά προσιτή στέγη και το κόστος των ενυπόθηκων δανείων και ενοικίων επιβαρύνει σημαντικά πολλά νοικοκυριά ιδίως σε αστικές περιοχές με αποτέλεσμα να αυξάνονται οι κίνδυνοι έξωσης, αποκλεισμό από την στέγαση και φτώχιας επομένως, είναι ένα σύνθετο ζήτημα, αφορά και τα μέτρα πρόληψης για την αναδιάρθρωση των χρεών, τους εξωδικαστικούς μηχανισμούς ρύθμισης οφειλών. Είναι ένα σύνθετο ζήτημα το ζήτημα των εξώσεων και των παραβιάσεων του δικαιώματος στη στέγαση και πέραν αυτού για την σύντμηση των προθεσμιών νομίζω είναι γνωστό στον νομικό κόσμο ότι κρίνεται κατά περίπτωση κατά πόσο δηλαδή οι συντετμημένες προθεσμίες άκουσα και με ενδιαφέρον και την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων και το Δικηγορικό Σύλλογο να μιλάνε κατά πόσον αυτές οι συντετμημένες προθεσμίες επαρκούν για την ουσιαστική άσκηση των δικαιωμάτων των οφειλετών και των προσφευγόντων στη δικαιοσύνη.

 Όπως γνωρίζετε και εσείς, κρίνεται ανά περίπτωση από τα δικαστήρια τα εθνικά και τα ευρωπαϊκά και θα είμαστε εδώ να το παρακολουθούμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο τώρα θα δώσω στον κ. Μαυρογένη, Ταμία του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΓΕΝΗΣ (Ταμίας του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Έχω την ερώτηση που τέθηκε από την εκπρόσωπο των συμβολαιογράφων για την πλατφόρμα δυστυχώς, κάποια στιγμή δεν είχα σήμα και εάν τέθηκαν και άλλες ερωτήσεις θα μπορούσατε να μου τις υπενθυμίσετε σχετικά με την τοποθέτησή μου;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι, έχω υποβάλλει μία ερώτηση, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΓΕΝΗΣ (Ταμίας του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Δεν την άκουσα, πείτε μου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εάν κάποιος από τους συναδέλφους κρίνει ότι δεν απαντήθηκε ερώτημά του θα σας το θέσουμε, ναι.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΓΕΝΗΣ (Ταμίας του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Ναι. Σχετικά με την πλατφόρμαη αναφορά μου δεν έγινε για αυτήν καθαυτή τη λειτουργία της πλατφόρμας πέρα από το γεγονός ότι εμείς στην ομάδα εργασίας για το νομοσχέδιο δεν συμμετείχαμε. Δεν ξέρω αν τα στοιχεία τα έδωσαν μεμονωμένα συνάδελφοι από δικαστικές υπηρεσίες ή από το Πρωτοδικείο Αθήνας. Πάντως η αμφιβολία μας έγκειται στο ότι ο όγκος των στοιχείων που είναι να περαστούν στην πλατφόρμα από τις δικαστικές υπηρεσίες θεωρούμε ότι είναι δύσκολο μέσα στον χρόνο αυτό να γίνει.

Εγώ, συγκεκριμένα, επειδή τυχαίνει να υπηρετώ σε αυτό το τμήμα στο Πρωτοδικείο Ηρακλείου, το Πρωτοδικείο Ηρακλείου έχει να στείλει στην Αθήνα τρία χρόνια δημοσιεύσεις διαθηκών για τον λόγο ότι δεν έχουμε το απαιτούμενο προσωπικό. Τρεις έως τέσσερις άνθρωποι διεκπεραιώνουν αποποιήσεις, πιστοποιητικά, δημοσίευση διαθηκών και μιλάμε για όγκο 2.000 διαθηκών πέρυσι, 20.000 πιστοποιητικών, πάνω από 1.000 αποποιήσεις. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, επειδή ήταν μια υπηρεσία που δεν ήταν ενταγμένη στο «Σόλων» -πρόκειται το προσεχές διάστημα να μπούμε- είναι αυτονόητο να έχουμε αμφιβολίες τέτοιου είδους για το αν και κατά πόσον μέσα στο χρόνο που δόθηκε ως μεταβατικό διάστημα θα έχει υλοποιηθεί γι’ αυτό ήταν η αναφορά μου σε αυτό, πέρα από το γεγονός ότι ήθελα να τονίσω και τις δύσκολες συνθήκες που αντιμετωπίζουμε λόγω της έλλειψης προσωπικού.

Δεν άκουσα την ερώτηση από την εκπρόσωπο της «ΠΛΕΥΣΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ», αν μπορεί να την επαναλάβει.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ναι,κύριε Μαυρογένη, σας έθιξα το εξής θέμα. Έχει παρατηρηθεί και καταγγελθεί ότι με την κατάργηση των υποθηκοφυλακείων χάνονται τόμοι, αρχεία δηλαδή συμβολαίων και δυστυχώς, αυτό συμβαίνει κατά την μεταφορά των αρχείων από τους αναδόχους που έχουν αναλάβει την ψηφιοποίηση τους προκειμένου για την ολοκλήρωση του έργου ψηφιοποίησης, για το οποίο έχουν πληρωθεί αδρά από το Ταμείο Ανάκαμψης. Αν έχει παρατηρηθεί ρωτάω να υπάρχει απώλεια δικογραφιών σε σχέση με το ζήτημα κατάργησης των ειρηνοδικείων και μεταφοράς των δικογραφιών στα δικαστήρια που με τον νέο δικαστικό χάρτη έχουν αναλάβει την ευθύνη διεκπεραίωσης δικαιωμάτων πολιτών που έχουν ζητήσει δικαστική προστασία.

**ΜΙΧΑΗΛ ΜΑΥΡΟΓΕΝΗΣ (Ταμίας του Δ.Σ. της Ομοσπονδίας Δικαστικών Υπαλλήλων Ελλάδος):** Σε πάρα πολλές υπηρεσίες και στην περιφέρεια φαντάζομαι στην Αθήνα, δεν έχει αναπτυχθεί σε όλη του την έκταση γιατί ακόμα έχουν πάρει μια παράταση κάποιες διαδικασίες, στην Περιφέρεια συνέβη να κλείσουν πολλά περιφερειακά ειρηνοδικεία που λειτουργούσαν ως το 2024. Αυτήν τη στιγμή τα αρχεία είτε λειτουργούν στα κλειστά ήδη Ειρηνοδικεία με τη μεταφορά των υπαλλήλων μία φορά τη βδομάδα όπου χρειάζεται για να εξυπηρετούν κόσμο.

Σε πολλές περιπτώσεις, μπορεί να χρειασθεί να γίνει μεταφορά των αρχείων σε χώρους πέρα από τα δικαστήρια και πολλές δικαστικές υπηρεσίες που δεν έχουν χώρους επαρκείς το αντιμετωπίζουν αυτό δηλαδή τα αρχεία των κλειστών πλέον Ειρηνοδικείων να μεταφερθούν σε δύο ή τρεις διαφορετικούς χώρους. Η μεταφορά αυτή εγκυμονεί προφανώς και κινδύνους επίσημα δεν έχουμε κάποια καταγγελία ότι κάτι έχει συμβεί πάντως αυτό επειδή το θίξατε δημιουργεί και μια δυσλειτουργία στην λειτουργικότητα των δικαστικών υπηρεσιών σήμερα γιατί ό,τι ελάχιστα αρχεία μπορεί να είναι σε ηλεκτρονική μορφή μπορεί να εξυπηρετήσουμε πολίτες ή δικηγόρους, αλλά η πλειονότητα των αρχείων είναι ακόμα στις υπηρεσίες που έκλεισαν με αποτέλεσμα να ταλαιπωρούνται και πολίτες και δικηγόροι, διάδικοι με το να μετακινούνται από το ένα σημείο στο άλλο για να αναζητήσουν τα αρχεία.

Θεωρώ ότι δεν ήταν έτοιμες οι υποδομές να υποδεχτούν αυτή την ενοποίηση των δικαστικών υπηρεσιών και το βάρος πέφτει πλέον και σε εμάς οι οποίοι είμαστε υποχρεωμένοι να εξυπηρετούμε τον κόσμο. Γι’ αυτό και τονίζω ένας από τους λόγους της υπερφόρτωσης των δικαστικών υπαλλήλων είναι και αυτός συν το γεγονός ότι στα δικαστήρια αυτή την στιγμή δεν υπάρχουν επιμελητές δικαστηρίων. Σε όλη την περιφέρεια του Ηρακλείου δηλαδή είναι τρεις επιμελητές δικαστηρίων που γίνονται μπαλάκι από την μία υπηρεσία στην άλλη με αποσπάσεις ανά έτος, ανά δύο έτη και τα λοιπά.

Αυτό, όμως, δεν λύνει το πρόβλημα. Εδώ, γραμματείς επιφορτίζονται με καθήκοντα επιμελητή. Άρα, δεν κάνουν τα καθήκοντα για τα οποία έχουν προσληφθεί και αυτό αναπαράγεται, ανακυκλώνεται το ίδιο πράγμα. Θέλετε κάτι άλλο να διευκρινίσω;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Αγγελής στον οποίο έχουν τεθεί ερωτήματα.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ - ΡΩΜΑΝΟΣ ΑΓΓΕΛΗΣ(Μέλος της Ενωτικής Πρωτοβουλίας κατά των Πλειστηριασμών**): Στην πρώτη ερώτηση που έθεσε ο κ. Ξανθόπουλος, αν συγκράτησα καλά, σε σχέση με το τι θα μπορούσε να γίνει στο ζήτημα των πλειστηριασμών. Καταρχάς αφενός δεν θα πρέπει να γίνονται δηλώσεις όπως η δήλωση που έκανε ο πρώην πρωθυπουργός Αλέξης Τσίπρας ότι 30.000 πλειστηριασμοί δεν είναι πολλοί οπότε, ξεκινάμε πρώτα απ’ αυτό στο τι θα μπορούσε να γίνει.

Σε δεύτερο χρόνο θα έπρεπε να καταργηθεί η golden visa στην οικιστική ζώνη τουλάχιστον, στην Αθήνα τώρα έχει ανέβει το ποσόν της Golden Visa, στον Πειραιά, όμως, παραμένει χαμηλά με αποτέλεσμα πολλά σπίτια να αλλάζουν χέρια και πολλοί άνθρωποι να βρίσκονται από οικιστική ζώνη σε τουριστική ζώνη μέσα σε μερικές εβδομάδες. Γενναία απαγόρευση του Airbnb τουλάχιστον, για την οικιστική ζώνη και σε ό,τι αφορά την επιστροφή των ενοικίων και το ενοίκιο στα πλαφόν που λέμε η ομάδα έχει την εξής θέση. Η επιστροφή ενοικίου δεν βοηθάει στο να πέσουν τα ενοίκια. Αυτό το οποίο θα σώσει την κατάσταση και θα βοηθήσει θα είναι να μπει ένα πλαφόν στα ενοίκια διότι, όταν επιστρέφεται ένα ενοίκιο οι ιδιοκτήτες απλά αυξάνουν κατ’ αναλογία 12 δια την επιστροφή του ενοικίου το ποσόν το οποίο υποτίθεται ότι επιστρέφει στον ενοικιαστή. Άρα, πάλι έχουμε αύξηση.

Επίσης, σε αυτό το σημείο να πω ότι και το 7% το οποίο μάλλον θα μπει σαν φορολογία στα έσοδα από ενοίκιο δεν θα βοηθήσει την κατάσταση θα ανεβάσει κι άλλο τα ενοίκια. Θα πρέπει γενικά να γίνει κάποιος έλεγχος στο τι συμβαίνει με τα ακίνητα. Εγώ θα βάλω σαν προβληματισμό εδώ στην Επιτροπή το εξής.

Μονάδα εφήβων στο ΑΧΕΠΑ στη Θεσσαλονίκη αφού εγκαταλείφθηκε από το ΕΣΥ, αγοράστηκε από ισραηλινή εταιρεία η οποία έκανε όλο το κτίριο αποκλειστικής χρήσης Airbnb. Από τη μία έχουμε το ΕΣΥ, από την άλλη έχουμε αλλαγή χρήσης επί του ακινήτου που ήταν οικιστικό και έχει μετατραπεί σε εμπορικό ακίνητο.

Ένα άλλο στοιχείο το οποίο θα ήθελα να πω προς βοήθεια των εργασιών της Επιτροπής είναι μία περίπτωση ενός ανθρώπου, ο οποίος είχε πάρει δάνειο από την Εθνική Τράπεζα, η do Value έκανε τον διαιτητή της διαδικασίας και ο άνθρωπος αυτός είχε γίνει μπαλάκι μεταξύ της REOCO FRONTIER και της FRONTIER ISSUER. Το αποτέλεσμα ήταν ο άνθρωπος αυτός να έρθει στην Ενωτική Πρωτοβουλία και να προσπαθήσουμε να τον βοηθήσουμε και τα πράγματα να είναι πραγματικά πάρα πολύ δύσκολα. Να πω ότι ο CFO της DuValue είναι ο k. Αλβέρτος Ταραμπούλος, ο οποίος είναι και άνθρωπος ο οποίος συνδέεται με την ισραηλίτικη κοινότητα και της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης. Αυτά προς σκέψη για το τι ακριβώς συμβαίνει με τα ακίνητα.

Θα κάνω ένα τελευταίο σχόλιο. Θα χρειασθώ ελάχιστον χρόνο, δεν θα τον καταχρασθώ. Θα κάνω ένα τελευταίο σχόλιο. Εμείς ως ομάδα πολιτών ιεραρχούμε πάρα πολύ σοβαρά το ζήτημα ότι το κυβερνών κόμμα έχει χρέη 480 εκατομμύρια ευρώ την ίδια στιγμή που σπεύδει να διευθετήσει την διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, είσπραξης, έξωσης και ό,τι συνεπάγεται αυτό για ανθρώπους οι οποίοι μέσα από πολιτικές που εφάρμοσε το κυβερνών κόμμα και το προηγούμενο κόμμα και ήδη από το 2012 και μετά παρ’ ό,τι μεσολάβησε μια κυβέρνηση η οποία πούλησε το δημοψήφισμα, κατέστρεψαν την αγοραστική δύναμη και τη δυνατότητα των πολιτών με αποτέλεσμα να μην μπορούν οι πολίτες όχι επειδή είναι στρατηγικοί κακοπληρωτές, αλλά επειδή όντως δεν μπορούσαν να ανταπεξέλθουν στις δανειακές τους υποχρεώσεις.

Αυτό σε αντιπαράθεση σε σχέση με το τι είναι ο στρατηγικός κακοπληρωτής, όταν υπάρχει ένα ολόκληρο κόμμα το οποίο δεν διευθετεί τα χρέη του, αλλά σπεύδει να διευθετήσει την κατάσταση με τα χρέη των απλών πολιτών.

Τέλος, επειδή άκουσα πάρα πολλές τοποθετήσεις από νομικούς και ήταν πραγματικά πολύ χρήσιμες ειδικά για το άρθρο 20 του Συντάγματος, εγώ θα ήθελα να κάνω μια αναφορά στο άρθρο 21 του Συντάγματος παράγραφος 4, που αφορά για την κατοικία.

Αυτό το άρθρο υπάρχει η γενική θεωρία ότι το άρθρο αυτό δεν έχει αγώγιμες αξιώσεις έναντι του κράτους και τα σχετικά. Με το νομοθέτημα το οποίο υιοθετείται αυτή την στιγμή διευκολύνει τη διαδικασία των εξώσεων είτε αφορά ενοικιαστές είτε αφορά ιδιοκτήτες το δικαίωμα στη στέγη και η πρόσβαση στη στέγη μπαίνει σε αμφισβήτηση.

Πιο συγκεκριμένα, εγώ θα διαβάσω και το άρθρο του Συντάγματος. Λέει ότι η απόκτηση κατοικίας από αυτούς που την στερούνται ή στεγάζονται ανεπαρκώς αποτελεί ειδική φροντίδα του κράτους. Αυτό το οποίο κάνει αυτή την στιγμή αυτό το νομοθέτημα είναι το ακριβώς ανάποδο. Είναι το ανάποδο από την φροντίδα για την στέγη της κοινωνίας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιαννούλας.

**ΦΩΤΙΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΑΣ (Μέλος του ΔΣ του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών):** Μια πολύ σύντομη παρέμβαση για το θέμα που έθεσε ο κ. Μπουροδήμος πάλι για τη συνταγματικότητα της μεταφοράς της ύλης στους δικηγόρους. Η διαταγή πληρωμής δεν είναι δικαστική Απόφαση ήδη και σήμερα που την βγάζουν οι δικαστές. Το ότι παράγεται δεδικασμένο δεν έχει να κάνει με την φύση του τίτλου έχει να κάνει με την δικονομική συμπεριφορά του οφειλέτη. Αυτή είναι που δίνει το θέμα του δεδικασμένου και ακόμα και αυτό πάλι δεν μετατρέπεται η διαταγή πληρωμής σήμερα ακόμα και αν έχει ισχύ δεδικασμένου πάλι δεν μετατρέπεται σε δικαστική Απόφαση.

Τρίτον, δεν είναι πράξη ιδιώτη. Οι πράξεις που εκδίδονται και σήμερα από τους δικηγόρους στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων είναι πράξεις δημοσίου οργάνου που έχουμε ως δικηγόροι την ανεξαρτησία που ο νόμος μας ορίζει γι’ αυτό και δεν εκδίδουμε ποτέ ΑΠΥ, δεν εκδίδουμε τιμολόγια παροχής υπηρεσιών γι’ αυτές. Αποζημιώσεις παίρνουμε γι’ αυτό μάλιστα, επικυρώθηκε προ ελάχιστου χρόνου και από τη Βουλή σε σχέση με το θέμα της φορολογικής μεταχείρισης.

Το τελευταίο. Υπάρχει, ούτως ή άλλως, για να μην χανόμαστε σε πράγματα τα οποία πρέπει να μένουμε στην ουσία ούτως ή άλλως στις διαταγές πληρωμής υπάρχει μια κουλτούρα ανακοπών. Όποιος οφειλέτης δεχθεί μια διαταγή πληρωμής θα εξαντλήσει κάθε περιθώριο να ασκήσει ανακοπή είτε την εκδίδει τη διαταγή πληρωμής δικηγόρος είτε την εκδίδει δικαστής εγώ που θα προσπαθήσω να αμυνθώ θα κάνω ότι μπορώ για να κάνω την ανακοπή.

Άρα, κανένα ουσιαστικό δικαίωμα δεν πλήττεται. Κανένα ουσιαστικό δικαίωμα δεν τίθεται εν κινδύνω. Όπως είπε και νωρίτερα ο Πρόεδρος της Ολομέλειας πολλές φορές προσπαθούμε να βρούμε προβλήματα εκεί που δεν υπάρχουν χωρίς να δίνουμε σημασία σε αυτά που υπάρχουν.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θέλετε τον λόγο;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Δικαιοσύνης):** ‘Όχι, κύριε Πρόεδρε, απλώς να ευχαριστήσω όλους τους εκπροσώπους των φορέων που προσήλθαν με τις χρήσιμες παρατηρήσεις, αλλά και τις απαντήσεις τις οποίες έδωσαν μας δίνουν και εμάς την ευκαιρία έχοντας σημειώσει ορισμένα ζητήματα που θεωρούμε κρίσιμα να δούμε τις διατάξεις, τις επισημάνσεις τους και εφόσον αποφασισθεί θα επιφέρουμε και τις αλλαγές στο κείμενο του σχεδίου νόμου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Κύριε Πρόεδρε, τον λόγο επί της διαδικασίας. Αύριο, συνεδριάζουμε στις 10.00΄ το πρωί και στον ίδιο χρόνο, συνεδριάζει η Προανακριτική Επιτροπή. Είμαι μέλος και σε αυτήν την επιτροπή και θα έχω τεράστια δυσκολία και παρακαλώ θερμά να μετατοπίσουμε τον χρόνο συνεδρίασης της τρίτης συνεδρίασης αυτής της επιτροπής διότι είναι πάρα πολύ ουσιαστική η συμμετοχή όλων μας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για την αυριανή λέτε;

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Για την αυριανή συζήτηση. Είναι στις 10.00΄το πρωί στον ίδιο χρόνο που συνεδριάζει η Προανακριτική Επιτροπή.

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν υπάρχει αυτή η δυνατότητα τώρα. Αντιλαμβάνεστε ότι αν με δική μου πρωτοβουλία έκανα αυτή την κίνηση αύριο ενδεχομένως θα εδημιουργείτο τεράστιο πρόβλημα με τις αίθουσες, με τον προγραμματισμό.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Γιατί, κύριε Πρόεδρε; Υπάρχει χρόνος. Η δεύτερη ανάγνωση είναι την Τρίτη. Γιατί δεν υπάρχει χρόνος να μπει αργότερα η συζήτηση αυτής Επιτροπής;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κατ’ αρχάς, τώρα έχουν ενημερωθεί οι πάντες, το έχουμε προκαθορίσει.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας – Ζωή Κωνσταντοπούλου»):** Οι πάντες είναι οι Βουλευτές, δεν είναι φορείς.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακούστε.Όσο μπορώ, αύριο θα διευκολύνω, αλλά αυτή τη στιγμή, δεν έχω καν εικόνα με τις αίθουσες που υπάρχουν. Αν θα υπήρχαν άδειες αίθουσες. Δεν μπορώ να το κάνω αυτό το πράγμα. Τουλάχιστον, ας μου το θέτατε από την αρχή της συνεδρίασης, να είχαμε τον χρόνο να το δούμε. Τώρα, στο λεπτό, δεν γίνεται αυτό, όπως καταλαβαίνετε.

Λοιπόν, κλείνουμε τη σημερινή συνεδρίαση. Να ευχαριστήσω και εγώ θερμά όλες και όλους τους εκπροσώπους των φορέων για την παρουσία σας εδώ είτε με φυσική παρουσία είτε μέσω webex.

Να ευχαριστήσω και τους συναδέλφους. Ανανεώνουμε για αύριο, λοιπόν, στις 10.00΄, στην αίθουσα Γερουσίας, για τη συζήτηση επί των άρθρων. Να είστε καλά και καλό απόγευμα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Τσοκάνης Χρήστος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρας 16.40’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**